704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.633:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning til hendes søn for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning under henvisning til, dels at sønnens øjensygdom allerede var konstateret, inden forsikringen trådte i kraft den 7/5 1998, dels at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved forsikringens tegning. Sønnen er født i 1988.

Klageren tegnede i april 1998 familieulykkesforsikring, som tillige omfattedes hendes børn. Begæringens spørgsmål "Lider barnet/børnene af nogen sygdom/fysisk eller psykisk handicap?" blev af klageren besvaret med et nej.

Klageren anmeldte den 15/3 2003, at hendes søn havde mistet synet på venstre øje, og det blev samtidig om baggrund herfor oplyst, at sønnen blev lyssky og fik nethindeløsning, og at han havde en herpesinfektion på øjet.

Efter modtagelsen af begyndelsesattest indhentede selskabet journaloplysninger fra Århus Kommunehospital, af hvilke blandt andet følgende fremgår:

> "TIDLIGERE:
> Pt. havde i 1991 hø.sidig panuveit, hvor han var indlagt på Øjenafd. ÅKH. Der var på dette tidspunkt ikke voldsom påvirkning af retina. Pt. er efterfølgende blevet fulgt årligt hos øjenlæge, hvor der ikke er fundet tegn på recidiv. Pt. har i øvrigt udviklet sig normalt i barndommen."

Selskabet har tillige modtaget kopi af journalen fra speciallæge I.S.N., og det fremgår af denne, at klagerens søn blev behandlet i 1991, da han var 3 år gammel, og at han desuden havde gået til kontrol hvert år i årene 1992 - 1998 samt i år 2000.

Ifølge selskabets lægekonsulent er der tale om en kronisk øjenbetændelse (Uveitis), som kan ramme begge øjne og ofte optræder med aktivitet periodevis. Lægekonsulenten bemærkede desuden, at klagerens søn har gået til kontrol siden sygdomsdebuten i 1991.

I selskabets skrivelse af 18/6 2003 til klageren hedder det bl.a.:

> "Ved forsikringens tegning og begæringens underskrift den 28/4-1998 har De ikke oplyst ovennævnte forhold i barnets helbredsoplysninger.
>
> Såfremt ovennævnte oplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, ville forsikringen været tegnet med klausul på begge øjne, da man ved, at denne type for betændelse kan komme igen på begge øjne.
>
> Der foreligger således fortielse af helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.
> …
> Ovennævnte bevirker, at vi ikke ville have taget sagen under behandling.
>
> Forsikringen vil herefter fortsætte med klausul på begge øjne."

Selskabet modtog herefter en skrivelse af 24/7 2003 fra Århus Retshjælp, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens søn ikke havde haft gener siden 1991, og at klageren derfor ikke havde anført noget herom ved tegningen af forsikringen.

I skrivelse af 7/10 2003 til Århus Retshjælp gjorde selskabet opmærksom på, at klagerens søn gennem en årrække havde gået til kontrol for sygdommen, og at dette derfor burde have været oplyst ved tegningen. Ydermere anførte selskabet, at sygdommen havde været til stede allerede inden tegningen af forsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver en erstatning for sønnens tab af syn. Hun henviser bl.a. til, at fortielsen ikke skete bevidst, da sønnen ikke havde fejlet noget siden 1991.

Selskabet har i skrivelse af 5/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af sagens oplysninger må vi derfor fastholde den trufne afgørelse.
>
> Dels fremgår det af sagens oplysninger, at klagerens søn allerede havde fået konstateret sygdommen i 1991, og at han således allerede havde sygdommen, da forsikringen trådte i kraft d. 7. maj 1998.
>
> Og dels må vi samtidig konstatere, at oplysningen om øjensygdommen er blevet fortiet ved tegningen af forsikringen, uanset at denne har været klageren bekendt, og uanset at hendes søn gik til kontrol for sygdommen blandt andet i årene 1992 - 1998. Forsikringen blev således tegnet i den periode, hvor klagerens søn gik til årlig kontrol for øjensygdommen.
>
> Hvis det alligevel bliver lagt til grund, at sygdommen ikke har været til stede på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden, må vi gøre gældende, at forsikringen på baggrund af sygdommen i 1991 ville være tegnet med en klausul, hvorefter skader på og sygdomme i øjnene ville have været undtaget, hvis vi havde modtage korrekte oplysninger om øjensygdommen på begæringen. På baggrund af fortielsen vil dækning derfor være undtaget ifølge FAL § 6."

Klageren fastholder sin klage og gør bl.a. andet gældende, at det ikke er øjenbetændelsen, der har gjort, at sønnen har mistet synet, men derimod en herpesvirus.

I selskabets skrivelse af 3/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klagers bemærkninger har været forelagt ALKA forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at det fremgår af journalnotaterne fra øjenlægen, at begge klagers søns øjne løbende er undersøgt.
>
> Årsagen til de løbende kontroller af klagers søns øjne efter sygdomsdebuten i 1991 er, at der er tale om en kronisk øjensygdom (uveitis) - en betændelsestilstand kan således udløses på ny i begge øjne. Sygdommen kan ramme begge øjne og optræder ofte med aktivitet periodevis.
>
> Den øjensygdom klagers søn fik konstateret i 1991 ville - såfremt den var oplyst til selskabet ved forsikringens tegning i 1998 - have medført en øjenklausul på forsikringen.
>
> Vi må således fastholde vores stillingtagen til klagen som meddelt Ankenævnet ved brev af 5. december 2003."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "1.6. … Endvidere omfattes blindhed på det ene eller begge øjne som følge af sygdom, som barnet har fået efter forsikringens ikrafttræden og ikke tidligere end 3 måneder efter fødslen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at kunne lægge til grund, at klagerens søn, inden forsikringen blev tegnet, fik konstateret en øjensygdom, som nu har resulteret i, at venstre øje er blevet blindt. Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand