704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.636:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Sønderjysk Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stjålet motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt de rette ejer/brugerforhold havde været oplyst.

Klagerens advokat afviser selskabets påstand om, at klageren ikke var rette ejer, og henviser bl.a. til, at politimesteren i S. i skrivelse af 5/11 2002 havde opgivet påtale for overtrædelse af straffelovens § 279 med henblik på assurancesvig. Endvidere har advokaten fremlagt registreringsattest, hvor klageren står anført som ejer.

Af politiets afhøringsrapport af klagerens søn fremgår bl.a.:

> "Afh. forklarede, at det ikke var ham, som var ejer af motorcyklen, men hans far. Hans far E.V. havde købt den hos en der hed 'G.' og som senere døde af en overdosis. Hans far havde mødt G. et eller andet sted, og han har altid været interesseret i motorcykler.

Afh. er foreholdt, at hans far ikke har førerbevis til motorcyklen. Afh. ved kun, at hans far tit har tænkt på det, man han har ikke fået gjort noget ved det.
Afh. var med hans far et par gange hos G., hvor det blev aftalt at købe motorcyklen. Han havde en forretning omkring K.
Hans far købte den for 180.000 kr., men hvordan handlen er foregået ved han ikke. Han ved ikke, om han har lånt pengene eller ej.

De fik motorcyklen hjem, og afh. fik en gang imellem lov til at låne den, men der var hele tiden noget galt med den, idet motoren kun kunne køre 5 minutter ad gangen. Det var noget med, at der var sat et indsprøjtningssystem på motoren, som ikke virkede, idet det tog strømmen fra batteriet.
Der blev købt en anden motor, og det var afh. som hentede reservedelene både i Danmark og Tyskland, men det var hans far, som betalte.
Han har hjulpet sin far med at skifte tingene ud, og han har en gang imellem 'luftet motorcyklen'.
Motorcyklen stod enten i et værelse eller bryggerset i huset, hvor der var opsat alarmer. Afh. har ikke haft arbejde siden 1997, og han går p.t. sygemeldt.
Vedrørende selve tyveriet af motorcyklen kørte han sammen med en kammerat D.P. … til Allingåbro, hvor de skulle se dragracing. De var kørende i afh. fars varevogn en Mercedes og i varerummet havde de motorcyklen. Det var meningen, at han ville køre lidt rundt omkring ved racerbanen.
De kørte hjemmefra om fredagen, hvor løbet var om lørdagen. De kørte til Å., hvor afh. kæreste A.D.J. boede.
…
Han parkerede bilen på en p-plads lige over for lejligheden. Næste dags morgen opdagede de, at bilen var brudt op, og motorcyklen var væk.
Afh. har ingen mistanke. Han oplyser, at der sad et Harley Davidsonmærke bag på bilen, og det kan være, at g-mændene har set det.
Han anmeldte tyveriet til Å. politi.
Afh. fastholder, at han intet har med tyveriet at gøre.

Afh. fastholder, at han kun en sjælden gang kørte på motorcyklen.

Det er rigtigt, at han har rettet henvendelse til forsikringsselskabet for hans far, men det var fordi hans far mente, at han havde begået en fejl, og han havde bedre tid til at ordne det."

Endvidere fremgår det af politiets rapport, at klagerens søn havde optaget et lån på 113.000 kr. den 16/11 1995.

Selskabet har i skrivelse af 2/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Den 5. september 2001 modtager vi anmeldelse om tyveri af en Harley Davidson motorcykel med registreringsnummer …

På skadeanmeldelsen er E.V. anført som forsikringstager og A.V. som låner af motorcyklen.

Den 5. oktober 2001 møder A.V. personlig op på kontoret, for at rykke for erstatning for den stjålne motorcykel. Han beder taksatoren kontakte ham i anledning af sagen, idet E.V. er på ferie de næste 3 uger.

Ved dette besøg får sagsbehandleren mistanke om, at den faktiske ejer ikke er E.V., men sønnen A.V. blandt andet fordi, det er A.V. som er iført Harley Davidson tøj og også ham som skulle deltage i Harley træf i Allingåbro.

Den 13. november beder vi E.V. indsende kopi af kvittering på købet af motorcyklen. (kopi vedlagt)

Dagen efter er det A.V. som kontanter os pr. telefon med oplysning om, at faderen købte motorcyklen af en god bekendt til Adrian i 1996. Der foreligger ikke nogen kvittering og sælgeren er afgået ved døden for 3 år siden.

Senere samme dag kontakter også E.V. os pr. telefon og oplyser, at motorcyklen er købt kontant i 1996, og at han har lånt 120.000 kr. i Den Danske Bank, for at kunne betale sælgeren.

Da vi fra anonyme kilder får oplyst, at det er A.V., som er ejer af motorcyklen, at det er ham, som har lånt penge til købet af den, og at E.V. slet ikke har motorcykelkørekort, vælger vi at overgive sagen til Politiet.

Af politirapporten fremgår det, at A.V. den 16. november 1995 optager et lån på 113.000 kr. i Danske Bank til køb af motorcykel. (kopi vedlagt.)

Det fremgår ligeledes af politirapporten, at E.V. ikke har kørekort til motorcykel. (kopi vedlagt)

Samtidig har vi modtaget kvittering på køb reservedele til motorcyklen, som er udstedt i A.V.'s navn. (kopi vedlagt).

Ifølge selskabets acceptregler, kan der kun tegnes kaskoforsikring for motorcykler, hvis ejeren og brugeren er mindst 30 år og har optjent reel elitestatus, hvilket vil sige min. 10 års skadefri kørsel.

Det er vores opfattelse, at den faktiske ejer og bruger af motorcyklen er A.V., idet det er ham som har lånt penge til købet af den, og ham som har købt reservedele til den. Endelig er det ham som har motorcykelkørekort, hvilket E.V. ikke har og derfor ikke kan være lovlig bruger af motorcyklen.

Vi har derfor gjort gældende, at der ved forsikringens tegning er afgivet urigtige risikooplysninger omkring den faktiske ejer og bruger af motorcyklen. (kopi af begæring vedlagt)

Hvis vi havde haft kendskab til de faktiske forhold, ville vi ikke kunne tilbyde at tegne kaskoforsikring for motorcyklen, idet ejeren og brugeren (A.V.) på det tidspunkt kun var 25 år og derfor kun kunne have optjent 7 års skadefri kørsel.

Vi har derfor med henvisning til FAL's § 6 afvist at yde erstatning for det anmeldte tyveri af motorcyklen, hvilket vi fastholder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har godtgjort, at forsikringstagerens søn har været den reelle ejer af motorcyklen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for motorcyklen, såfremt dette var blevet oplyst ved tegningen. Med henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse, §§ 4-7, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte motorcyklen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand