705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.640:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er opstået som følge af tilstoppede nedløbsrør, således at regnvandet ikke kunne få afløb.

Klageren har i forbindelse med voldsomt haglvejr/regnvejr anmeldt en vandskade på ejendommens loft samt diverse indbogenstande.

Af taksatorens rapport fremgår bl.a.:

> "Jeg forklarede først, at jeg ikke er sikker på, at der er nogen dækning, idet skaden må kunne tilskrives de stoppede tagrender, hvorfor jeg ville vende sagen med skadeafd. inden jeg kunne give tilsagn om evt. dækningsomfang.
>
> P.M. kontaktede mig senere på dagen, og han oplyste, at der havde været det kraftigste nedbør han havde oplevet i hele sit liv, hvorfor han mente, at vandet slet ikke havde kunnet komme væk ad normale kanaler, og mente derfor, at skaden skulle dækkes.

(forst. er i familie med P.M.)
Jeg forklarede P.M., at jeg tager hans historie med i rapporten, og det hele bliver vurderet i skadeafd."

I skrivelse af 1/10 2003 til klageren har selskabet på baggrund af taksatorens rapport afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 33.36, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig dækningsberettiget skade på bygningen.

Klageren har i skrivelse af 6/10 2003 til selskabet bl.a. anført, at en fagmand (tømrer/snedker) har udtalt, at afløbsrøret til kloakken i mellemgangen ikke var stoppet, men at vandet på grund af uvejret har stået så højt, at der ikke var plads til mere.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver, at selskabet dækker skaderne. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Den 1. sep. 2003 kom der et ekstremt uvejr med hagl og masser af regn. Dette bevirkede, at gaden og bl.a. også min terrasse og have stod under vand. Alt sejlede. Ligeledes min mellemgang, hvor vandet fra min indendørs kloak flød over og fyldte gulvet. Vandet fra den tagrende der sidder tætsluttet til kloakdækslet i mellemgangen blev ligeledes oversvømmet, da nedløbsrøret allerede var fyldt med vand fra kloakken. Derfor søgte vandet ned gennem inddækningen af tagrenden i mellemgangen.
Langt det meste af vandet kom op fra kloakken."

I selskabets skrivelse af 1/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af taksators rapport, er tagrenden over mellemgangen fyldt med skaller fra et birketræ, hvilket var årsagen til at vandet løb over. Ligeledes var tagrender på villaen fyldt med grene og skaller, ligesom det ene afløb var totalt stoppet. Derved ville vandet fra villataget løbe ned på taget til mellemgangen, hvilket yderligere ville bevirke at tagrenden på mellemgangen ikke kunne følge med.

Skaden er derfor afvist jf. 33.13 på grund af stoppede afløbsledninger."

Klageren har oplyst, at kommunen kort tid efter uvejret kom ud og rensede alle kloakker i S.

Sekretariatet har efterfølgende anmodet selskabet om at kommentere klagerens påstand om, at det meste af vandet kom op fra kloakken. Af selskabets skrivelse af 10/6 2004 fremgår bl.a.:

"Jvf. fremsendte billeder fra skadestedets tagrender samt den beskrevne undersøgelse af afvandingen fra taget, vil den manglende rengøring/vedligeholdelse være årsag til den skete skade.

Mht. vandet, som angiveligt skulle have steget op af kloaker, er det muligt, at dette er sket men den omstændighed, at det opstigende kloakvand skulle have hindret afløb fra tagnedløbet er ikke sandsynlig.

Hvis overløbet fra kloakken skulle have hindret afløbet fra et ca. 2 m. højt - og efter kundens oplysning rent nedløbsrør - betyder det, at vandtrykket fra denne 2 m vandsøjle ikke skulle have haft mulighed for at løbe ned i brønden, den er tilsluttet.

Det er ikke sandsynligt, idet der i nedløbsrøret ville være et meget kraftigt vandtryk, som ville overstige det tryk der måtte komme nede fra brønden, hvorfor vandsøjlen i nedløbsrøret ville forsøge at udligne trykket med faldende vandstand til følge.

Det er derfor selskabets holdning, at denne skade skal afvises, ud fra tidligere korrespondance."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**33 Villaforsikring**

33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af:

…

33.13 vand, der under voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb, når afløbsledningerne i øvrigt er utilstoppede, og derved oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

…

33.30 *Forsikringen dækker ikke:*

…

33.36 *skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig dækningsberettiget skade på bygningen,*

…

33.43 *skade som følge af … mangelfuld vedligeholdelse,*"

Nævnet udtaler:
Det er fra selskabets side ikke bestridt, at vandskaden skyldes voldsomt skybrud. Selskabet har som begrundelse for ikke at dække skaden henvist til, at ejendommens afløbsledninger har været tilstoppede med grene og skaller fra et birketræ. Bestemmelsen om, at selskabet er ansvarsfrit, hvis skaden skyldes manglende vedligeholdelse, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, hvorfor selskabet har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det tilstrækkelig godtgjort, at vandskaden er opstået som følge af klagerens mangelfulde rensning af afløbsrørene, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann