702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.645:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at betale for sporing af en skade på en brønd og efterfølgende reparation af brønden.

Den 20/10 2003 anmeldte klageren telefonisk, at der var sket skade på en stikledning. I det forbindelse blev det ifølge klageren bekræftet af selskabet, at når der er tegnet stikledningsforsikring, så er der fuld dækning, ligesom der også dækkes foto (fejlfinding) af rørene.

På baggrund af anmeldelsen blev sagen sendt til selskabets bygningstaksator med henblik på opgørelse.

Taksatoren blev kontaktet af reparatør J.C.N., der oplyste, at en del af indkørslen på klagerens ejendom var sunket sammen, og at det formentlig skyldtes at kloakledning var sunket sammen. Det blev aftalt at sætte sporingskamera på. Taksatoren meddelte, at hvis der var tale om en dækningsberettigende skade, så ville selskabet betale både reparation og sporingsomkostninger.

Reparatøren kontaktede efterfølgende taksatoren og oplyste, at man ved hjælp af kamera have fundet ud af, at det var en brønd, der var sunket sammen.

Da brønde ikke er omfattet af forsikringens stikledningsdækning, afviste taksatoren skaden og fortalte samtidig reparatøren, at sporingsomkostninger heller ikke var dækket.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 7/11 2003 til nævnet anført:

> "Da jeg henvendte mig til Alm. Brand angående skade på min stikledning fik jeg den besked at der var fuld dækning når jeg havde stikledningsfors.
>
> Det samme var tilfældet at jeg var dækket ind ang. fald af rørene.
>
> Jeg mener derfor at jeg skal have mine udgifter hel eller delvis refunderet.
>
> Herved angående brønden mener jeg at det kun er i forbindelse med drænrør at brønden ikke er dækket ind."

I selskabets skrivelse af 26/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Med hensyn til hvad der er sagt til B.M. [klageren] i forbindelse med anmeldelsen, er vi ret sikre på, at han har fået samme besked som reparatøren fik ved sin samtale med taksator. Nemlig at der blev orienteret om at hvis der blev konstateret en dækningsberettiget skade (utæthed i stikledning), så blev både sporings- og reparationsomkostninger dækket, hvorimod ingen af omkostningerne ville være dækket hvis det viste sig, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade.
>
> Det er undersøgt og oplyst af reparatøren, at der var tale om en brønd, der var sunket sammen.
>
> Da det fremgår af undtagelserne under kolonne E i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker skade på eller fra drænrør eller brønde er

det vores opfattelse, at taksators afvisning af skaden er korrekt og i overensstemmelse med betingelserne.

Med hensyn til fejlfindingsomkostningerne kan tilføjes, at det er forsikringstagers opgave at påvise, at der er tale om en dækningsberettiget skade og at selskabet kun dækker fejlfindingsomkostninger, hvis det ved undersøgelsen viser sig, at selve skaden er dækket af forsikringen.

Selve skaden - den sammensunkne brønd - er ikke omfattet af forsikringen, og vi er som nævnt ovenfor ret sikre på, at både forsikringstager og reparatør har fået den besked, at fejlfindingsomkostningerne kun betales hvis selve skaden er dækket.

Vi fastholder derfor taksators afvisning af skaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

E Stikledningsforsikring

Utæthed i stikledninger mv.

Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. …

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

…

Forsikringen dækker ikke

…

- *Skade på eller fra drænrør eller brønde.*"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at brønden er direkte undtaget fra forsikringens dækningsomfang. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er givet et for selskabet bindende tilsagn om dækning af reparation eller sporingsomkostninger,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson