705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.646:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxx xx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en antenne, der er beskadiget som følge af lynnedslag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at antennen blev anvendt erhvervsmæssigt.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført:

> "Da min klient i sin tid overtog ejendommen … var det omhandlede antenneanlæg allerede opstillet af den tidligere ejer, der var radio- tv forhandler. Anlægget blev på ingen måde anvendt erhvervsmæssigt. Antenneanlægget er overtaget af min klient uden nogen form for forbehold - såvel tings- som privatretligt - om at antenneanlægget ikke skulle tilhøre ham.
>
> Ligesom den foregående ejer har min klient heller ikke anvendt antennen til erhvervsmæssigt brug via en antenneforening eller lignende. Der eksisterer således ikke - og har aldrig eksisteret - en sådan forening, ligesom det er min klient, der er indehaver af såvel ejendommen …, hvor antennen er opstillet, som selve antennen.

Min klient har af venlighed givet et par naboer adgang til at modtage signal fra sin antenne, da anlæggets størrelse giver mulighed herfor. Dette er dog ikke et udtryk for, at der eksisterer nogen form for forening, og det foregår i øvrigt uden beregning, hvorfor det efter min opfattelse ikke kan betegnes som erhvervsmæssigt. Min klient har således en ejers fulde rettigheder og pligter i forhold til antennen, der i øvrigt må være omfattet af panthavernes rettigheder i ejendommen.

Der er derfor min opfattelse, at Topdanmark Forsikring er pligtig at dække skaden i overensstemmelse med selskabets policebetingelser.

…

Det har ikke været muligt at få oplyst fra Topdanmark Forsikring A/S, hvad vurderingen baseres på. Skulle det være begrundet i antenneanlæggets størrelse, skal jeg allerede nu henvise til Ankenævnet for Forsikrings egen praksis på området, der bl.a. er gengivet i FED 1983. Heraf fremgår det af en afgørelse, at selskabet var forpligtet til at dække en skade på en 25 m høj antennemast under en almindelig husstandspolice, da antennen uden nogen specifik begrænsning var omfattet af dækningen. Det samme gør sig gældende i Topdanmarks forsikrings policevilkår efter hvilke 'alle antenner til ikke erhvervsmæssig brug' er omfattet af dækningen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/12 2003 til nævnet anført følgende:

"Ved samtale med reparatøren blev det oplyst, at der var tale om et fællesantennesystem, der betjente ca. 7 til 10 andre husejere med signal fra antennen. Der var tale om en ca. 25 meter høj antenne som var ejet af forsikringstageren og som stod på dennes grund. Reparationen beløb sig til 30.219,06 kr.

Forsikringstageren oplyste omkring antennen, at der var oprettet en antenneforening, der blev administreret af denne og hvor der blev indbetalt et årligt kontingent, der dækkede afgift til modtagelse af signal og strøm m.v.

…

Da der efter vor opfattelse var tale om en fællesantenne, der blev anvendt erhvervsmæssigt meddelte vi forsikringstageren, at antenne ikke var omfattet af den tegnede husforsikring.

I brevet til nævnet skriver advokaten, at forsikringstageren ikke har anvendt antenne til erhvervsmæssigt brug fx via en antenneforening. Dette stemmer ikke overens med de oplysninger som forsikringstageren er fremkommet med overfor Topdanmark.

Hvis forsikringstageren er i stand til fx ved at fremsende en skriftlig dokumentation for, at de andre husejere som er tilsluttet fællesantennen ikke betaler et årligt kontingent, er vi naturligvis indstillet på at tage sagen op til en ny vurdering.

Vi må på det foreliggende grundlag fastholde vor tidligere trufne afgørelse, indtil vi evt. modtager den ønskede dokumentation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Hvem er sikret**

Sikret er

1. forsikringstageren som ejer eller bruger af ejendommen.

…

**Brandforsikring**

**17 Hvad omfatter forsikringen**

**…**

**B** Desuden er følgende omfattet af forsikringen, hvis det ejer af forsikringstageren og hører til de bygninger, der er nævnt under punkt A:

**…**

**5.** … antenner til ikke erhvervsmæssigt brug"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende forholdene omkring den beskadigede antenne, herunder om antennen blev anvendt erhvervsmæssigt. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann