705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.657:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet midlertidigt at genoptage pensionsudbetalinger og præmiefritagelse samt rekvisition af supplerende lægeerklæring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/7 2003 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Endvidere henviser selskabet til, at det har tilbudt 3 forskellige speciallæger, hvilket er i overensstemmelse med retningslinierne fra Forsikring & Pension.

I februar 2001 modtog selskabet en anmeldelse og en lægeattest, hvoraf det fremgår, at klageren, der er født i 1966, har været uarbejdsdygtig siden den 17/6 2000 på grund af skuldersmerter efter et fald.

Selskabet bevilgede præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 17/9 2000.

Herefter indhentede selskabet løbende oplysninger fra klageren selv, fra hendes læge og fra Vejle Sygehus, mens bevillingen af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne blev forlænget.

Af journaludskrift fra Vejle Kommune dateret 18/1 2002 fremgår bl.a.:

"Dagligdag:

Laver ikke så meget. Støvsuger ikke, får ondt i skulderen, hvis hun løfter mere end 1 kg. Oplyser at indkøb foregår sammen med manden."

Af lægejournal dateret 19/12 2002 fremgår bl.a.:

"Ud fra det foreliggende har pgl. gennemgået 2 operationer i hø. skulder, og jeg mener, der vil være varige skånehensyn med henblik på skulderbelastende arbejde, det vil sige arbejde med tunge løft og gentagne løft, skulle kunne klare alm. varierende arbejde med lettere løft, bare disse ikke er for hyppige."

I skrivelse af 13/1 2003 til klageren meddelte selskabet, at man ønskede hende indkaldt til en speciallægeundersøgelse hos overlæge R.E. i Kolding for at få vurderet hendes generelle erhvervsevne.

Klageren henvendte sig efterfølgende til selskabet, idet hun ønskede at blive undersøgt af speciallæge S.K. i Vejle.

Selskabets lægekonsulent ønskede imidlertid ikke undersøgelsen foretaget af en privat praktiserende speciallæge. I skrivelse af 4/2 2003 til klageren foreslog selskabet 3 forskellige overlæger, som klageren kunne vælge mellem til at foretage speciallægeundersøgelsen.

Af de speciallæger, der var stillet i forslag, valgte klageren, at overlæge S.R. fra Give Sygehus skulle foretage undersøgelsen.

Af speciallægeerklæringen af 22/3 2003 fremgår bl.a.:

"<u>RESUMÉ</u>

Det drejer sig om en nu 36-årig uddannet tjener, tidligere ostehandler, der i 1998 glider og falder ned af trappe og pådrager skade på højre skulder. Der er efterfølgende konstateret følger efter forreste skulderluksation med afrivning af forkanten af ledskålen i højre skulder. Denne er efterfølgende sat på plads operativt. Aktuelt er der daglige smerter i højre skulder og armen er tung og stiv med hævelsestendens og

stramhedsfornemmelse. Der er sovende fornemmelse henover den højre håndryg. Skadelidte angiver at styrken langsomt er i bedring. Endvidere er der symptomer fra venstre skulder, lokalt under skulderhøjden samt lette smerter i nakken og i endnu mindre grad fra bryst og lænderyg. Skadelidte er aktuelt i arbejdsprøvning og klarer aktuelt storskraldsindsamling uden det store besvær, idet store bevægelser klares bedre end små bevægelser. Er aktuelt nået under arbejdsprøvning til en arbejdsdag på 5 timer. Objektivt er højre skulder med følge efter operation for skulderluksation. Der er let nedsat bevægelighed og subakromial ømhed. Der er nedsat kraft ved fleksion og abduktion til det halve af modsatte side. Venstre skulder med let subakromial ømhed. Columna med let muskulær ømhed cervicotorakalt, nederst torakalt og lumbosakralt.

KONKLUSION

Der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Tilstanden er ikke medicinsk stationær, idet der aktuelt er fremgang, både hvad angår arbejdstid og styrke samt smerter i højre skulder. Skadelidte skønnes ikke at kunne vende delvist eller helt tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som salgsmedarbejder. Skadelidte klarer ikke tunge løft og små repetitive bevægelser. Skadelidte er i stand til at vende delvist og formodentlig med overvejende sandsynlighed helt tilbage til arbejdsmarkedet. De helbredsmæssige begrænsninger i forhold til dette er at undgå tunge løft og monotone repetitive bevægelser."

I skrivelse af 8/4 2003 til klageren meddelte selskabet, at det havde vurderet, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat med mindre end halvdelen, hvorfor selskabet stoppede præmiefritagelsen og udbetalingen pr. 1/7 2003.

Det fremgår af sagens akter, at Vejle Kommune i skrivelse af 12/5 2003 har stoppet udbetalingen af sygedagpenge pr. 18/5 2003 som følge af, at klageren var blevet tilbudt og havde givet tilsagn om fuldtidsarbejde fra den 19/5 2003.

Klageren har fremlagt 2 sygemeldinger fra sin egen læge, hvoraf det fremgår, at hun har været sygemeldt fra den 19/5 til omkring den 16/8 2003.

4. 62.657

Af statusattest af 28/5 2003 udarbejdet af læge L.L. fremgår bl.a.:

" Hun blev sygemeldt, idet hun var psykisk nedkørt.

Hun oplyste, at hun var i arbejdsprøvning, og at hun pludselig havde fået at vide, at hun pr. 19/05/03 var fastansat på normale vilkår.
Det var ikke J.D.K.'s [klageren] opfattelse, at hun havde klaret arbejdsprøvningen uden problemer. Hun havde haft store vanskeligheder med en vandingsvogn på grund af hendes dårlige højre arm, og var i øvrigt blevet sat til at køre en vogn med defekt styretøj, som også gav problemer med armen.

Endelig var fastansættelsen kommet i stand, uden at hendes mening var hørt og ikke efter afholdelse af møde med sagens forskellige parter. Der var således trukket en afgørelse ned over hovedet på hende, som hun ikke var enig i, og hvor hun ikke var blevet spurgt.

Jeg kan af gode grunde ikke vide, hvad der er foregået, men som J.D.K. havde det psykisk og med sin dårlige arm, kunne jeg ikke gøre andet end at sygemelde hende."

Klageren har i skrivelse modtaget af selskabet den 14/7 2003 nærmere redegjort for, hvorfor hun er utilfreds med selskabets afgørelse, herunder at selskabet ikke ønskede speciallægeundersøgelsen foretaget af speciallæge S.K.

Selskabet indhentede efterfølgende yderligere oplysninger fra Vejle Kommune, men fastholdt afgørelsen i skrivelse af 19/8 2003 til klageren.

Klageren oplyste telefonisk til selskabet, at hun skulle have foretaget MR-scanning på Give Sygehus. Selskabet indhentede herefter resultatet af scanningen, som imidlertid ikke ændrede på selskabets vurdering, hvilket selskabet meddelte klageren i skrivelse af 28/10 2003.

Klageren gør over for nævnet gældende, at hendes erhvervsevnetab er yderligere forværret, hvorfor hun mener sig berettiget til genoptagelse af midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

I selskabets skrivelse af 2/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi fastholder vores afgørelse om, at J.D.K.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af oplysningerne fra Vejle kommune, at J.D.K. har været i arbejdsprøvning på Entreprenørgården, hvor hun sluttede på 37 timer ugentligt uden væsentlige skånehensyn. Herefter blev hun tilbudt fuldtidsarbejde, hvorfor sygedagpengene stoppede.

J.D.K. valgte imidlertid at sygemelde sig fra det tilbudte fuldtidsjob. Danica Pensions lægekonsulent mener dog ikke, at der er kommet nye oplysninger, som gør, at vi kan ændre vores vurdering om, at J.D.K.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/2 eller mindre af den fulde.

Som begrundelse for vurderingen lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at J.D.K. er en ung kvinde med beskedne følger efter et ledskred i højre skulder med let nedsat bevægelighed. På tidspunktet for speciallægeerklæringen klarede hun storskraldsindsamling i 5 timer dagligt uden besvær. I et ikke for hårdt skulderbelastende erhverv, hvor hun undgår repetitive bevægelser, skønnes J.D.K. ikke at have mistet mindst halvdelen af den generelle erhvervsevne.

Når vi modtager en anmeldelse om erhvervsudygtighed, vurderer vi til at starte med, om J.D.K. midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hendes erhvervsevne i hendes nuværende erhverv som salgsmedarbejder, og det er på den baggrund, at vi starter udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

J.D.K. kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter sin sygemelding. Typisk vil vi senest efter 18 måneder vurdere, om hendes erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hendes erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Hvis J.D.K. ikke er blevet rask efter 18 måneder, eller hvis hendes sygdom er stabiliseret forinden, så vurderer vi, om hun overhovedet kan vende tilbage til arbejdsmarkedet - altså om hun har et længerevarende erhvervsevnetab.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om hun kan arbejde som salgsmedarbejder eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., som J.D.K. har, kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun har mistet mellem 1/2 og 2/3 eller mere end 2/3 af denne indtægt, er hun berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

Vi har kunnet foretage vurderingen af J.D.K.'s længerevarende erhvervsevnetab i april 2003, hvilket medfører, at vi pr. 1. juli 2003 stopper præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne.

Med hensyn til valget af speciallæge har Danica Pensions lægekonsulent vurderet, at vi ikke ønskede speciallægeundersøgelsen foretaget af speciallæge S.K. Vi har derfor - helt i overensstemmelse med retningslinierne fra Forsikring & Pension - tilbudt tre forskellige speciallæger, hvorefter J.D.K. kunne meddele os, hvilken speciallæge hun ønsker."

Klageren fastholder sin klage og henviser bl.a. til, at hendes arbejdsprøvning måtte opgives på grund af forværringen af hendes erhvervsevne.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder, at klagerens helbredstilstand pr. 1/7 2003 var således stabiliseret, at der med rette af selskabet blev foretaget en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat i et sådant omfang, at hun har krav på udbetaling af invalideerenteerstatning efter den 1/7 2003.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling vedrørende valg af speciallæge,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann