705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.658:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med indbodækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en brandskade.

Selskabet har under henvisning til manglende dokumentation skønsmæssigt udbetalt 35.425 kr.

Den 25/2 2003 anmeldte klageren, at ejendommen E..vej 61 var udbrændt den foregående dag, og at han i den forbindelse havde mistet en del effekter, som blev opbevaret på adressen. Samtidig blev det oplyst, at klagerens faste bopæl var andetsteds, og at de effekter, som befandt sig på E..vej 61, var effekter, som alene blev anvendt lejlighedsvis.

Selskabets skadekonsulent besigtigede skadestedet den 27/2 2003, men på dette tidspunkt var grunden næsten ryddet.

Skadekonsulenten har i skrivelse af 19/3 2003 skønsmæssigt udbetalt 35.425 kr. ud fra de af klageren modtagne lister.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Min klient har selv opgjort erstatningskravet til kr. 137.000, og jeg vedlægger kopi af min klients opgørelse.

Min klient har derfor et yderligere krav på erstatning på kr. 100.000, samt renter i henhold til forsikringsaftaleloven. Kravet relaterer sig til erstatning for brændt indbo.

Indboet var bl.a. tæpper der slet ikke var pakket ud endnu. …

Som det fremgår af korrespondancen med TopDanmark, vil en række vidner kunne føres til støtte for, at der rent faktisk har været de effekter tilstede på ejendommen ved branden, som min klient har krævet erstatning for, og det forbeholdes at indhente en slags sagkyndig udtalelse under sagen, med henblik på at få belyst værdien skønsmæssigt af de pågældende effekter, idet en afgørelse under alle omstændigheder vil rumme et væsentligt moment af et skøn.

Klagen går derfor på, at min klient via forsikringsankenævnet ønsker sig tillagt større erstatning."

I selskabets skrivelse af 19/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har udarbejdet nogle lister over de skadede effekter, men vi har ingen oplysning om de enkelte effekters anskaffelsestidspunkt og pris, og vi har heller ikke nogen oplysning om effekternes stand. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 35.000 kr.

I sin klage gør advokaten gældende, at der blandt andet var tale om tæpper, der slet ikke var pakket ud. Af den fortegnelse over brændt indbo, som vi har modtaget, fremgår to poster med tæpper til i alt 4.000 kr. Disse tæpper hører imidlertid under bygningsforsikringen, som ikke er tegnet her i selskabet, og vi må allerede af den grund afvise at medtage disse poster i erstatningsopgørelsen.

Vi fastholder afgørelsen

Det påhviler klager selv at dokumentere sit krav. På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har dokumenteret et krav på mere end de 35.000 kr., som vi allerede har udbetalt. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale mere."

Ifølge klagerens advokat forekommer det uklart, på hvilket grundlag selskabet mener, at tæpper, der endnu ikke er monteret, skulle henhøre under bygningsforsikringen. Advokaten henviser bl.a. til, at vidneførsel vil kunne understøtte klagerens oplysninger om, hvilke effekter, der var til stede på ejendommen ved branden.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann