705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.667:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens fundament/mur som en følgeskade af en rørskade.

Af klagerens skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 30/4 2003 fremgår det bl.a., at der er tale om en følgeskade i form af en revne i en mur, og at årsagen er en revne i et udvendigt kloakrør. Det fremgår endvidere, at skaden er sket ca. 2001.

Selskabets bygningskonsulent foretog besigtigelse den 12/6 2003. I den forbindelse fik han af klageren oplyst, at der tidligere var sket skade på afløbsrørene fra badeværelset i husets vestside, hvor der var en skade lige uden for fundamentet. Skaden er ikke tidligere blevet anmeldt til selskabet, og klageren har herom oplyst, at dette skyldtes, at han ikke vidste, at forsikringen dækkede udvendige rør. Konsulenten fik forevist fotos taget af klageren, hvoraf det fremgår, at der var sket skade på oversiden af muffeenderne på et rør. Skaden er i dag repareret, og røret er tildækket.

Konsulenten konstaterede en revne i fundamentet mod vest og en revne i murværket ud for et værelse mod vest. Endvidere konstaterede han sætninger på facaden mod øst, men ikke i samme omfang som på vestsiden af huset. Inde i huset blev der konstateret

sætningsrevner, specielt i et værelse længst mod syd. I badeværelset, der lå ved siden af, blev der konstateret revner ved skillevægge.

Det var bygningskonsulentens vurdering, at skaderne virker meget voldsomme som følgeskader på grund af utætheder/brud i en afløbsledning, idet fugttilførslen til jorden omkring et brud på kloakker typisk er moderat og derfor ikke giver anledning til sætningsskader, som de, der er konstateret på klagerens hus. Konsulenten konkluderede, at sætningsskaderne må have været der, også inden rørskaden på afløbet blev konstateret. Han kan ikke udelukke, at sætningerne har taget yderligere fart siden reparationen, men skaden på fundamentet og murværk mod vest anses ikke som en følgeskade på grund af rørskaden. I skrivelse af 16/6 2003 har han med udgangspunkt i ovennævnte afvist følgeskaden, idet det ikke er dokumenteret, at skaderne er en følgeskade af brud på afløbsrør, som er kriteriet for en dækningsberettigende rørskade.

Klageren har i skrivelse af 19/6 2003 til selskabet bl.a. oplyst, at der også var brud på undersiden af røret, men at det ikke havde været muligt at tage billede af det.

I skrivelse af 3/10 2003 til klageren fastholdt selskabet afgørelsen og henviste bl.a. til, at udbedring og fjernelse af forsikrede genstande ikke må finde sted, førend selskabet har givet sit samtykke hertil. Selskabet bemærker, at klageren for længst havde repareret rørskaden, da besigtigelsen fandt sted. Endvidere har de foreviste fotos ikke givet selskabet grundlag for at ændre afgørelsen. Det har ikke været muligt at konstatere, om der var tale om en dækningsberettigende skade, og med hensyn til diverse sætningsskader er det selskabets opfattelse, at der ingen sammenhæng er mellem den nu anmeldte rørskade og sætningsskaderne.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen bl.a. anført, at der endvidere er sket brud på en tagbrønd med stor nedsivning af vand til følge. Vandudsivningen ved tagbrønden og kloaksystemet har gjort jorden omkring soklen blød, hvorved soklen er sunket. I den forbindelse er der opstået en revne i muren.

I selskabets skrivelse af 3/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har ikke fået rørskaden anmeldt, og har derfor ikke kunnet konstatere om der har været en rørskade, om en sådan er en følge af brud, og om der var bygningsskade på dette tidspunkt.

Det er en betingelse, at en evt. skade på en afløbsledning er forvoldt af et brud og ikke blot en utæthed, idet det for afløbsledninger udtrykkeligt er gjort til en betingelse, at der skal være et brud, jf. pkt. 3 på side 17 i forsikringsbetingelserne.

Da det ikke er påvist, at der er tale om brud, kan det ikke afgøres om rørskaden er dækningsberettigende. Allerede af denne grund, er der ikke dækning for evt. bygningsskade.

Dernæst er skaden på fundamentet og i murværket på vestsiden ikke konstateret/anmeldt senest ved reparation af rørskaden, hvilket yderligere er en betingelse for dækning af bygningsskade.

Endelig er det L.E.'s [bygningskonsulent] konklusion, at skaden på fundamentet og i murværket på vestsiden er sætningsskade, som har været der også inden rørskaden på afløbene fra badeværelset blev konstateret.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse."

Klageren finder det beklageligt, at selskabets bygningskonsulent har udeladt oplysningen om den beskadigede tagbrønd i sin sagsfremstilling. Klageren har fremlagt fotos som dokumentation for bl.a. kosmetisk revne i mur mod øst, skade på tagbrønd samt brud på kloakrør. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/3 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager bemærker, at revnen i østmuren er kosmetisk. L.E. har oplyst, at der er revner i murværket og fundamenterne, og at man kan diskutere hvorvidt de er af kosmetisk art eller ej, men at det ikke var det han kiggede efter på besigtigelsestidspunktet, men om der var noget der kunne forklare forholdene på den modsatte facade.

Forsikringstager har oplyst, at der var en revne i den nordvestlige tagbrønd, fra hvilken der også var udsivning af vand, og at der ved afgangen fra tagbrønd har været en defekt og forbindelse med sætningsskaden fra kloakken med den følge, at der også løb tagvand ud i jorden som en følgeskade fra kloakrørene.

Vores konsulent oplyser hertil, at det ikke har været konkretiseret/dokumenteret for ham ved besigtigelsen, at der var en defekt tagbrønd.

L.E. har med sine bemærkninger om, at sætningerne kan have taget yderligere fart efter reparationen ment, at når man påstøber er der dels en forøgelse af vægten på jorden, da vægten af beton er større end jorden. Endvidere og ikke mindst, kan der opstå et sidetryk på fundamentet, hvor der ikke er jordstøtte, hvis man har gravet hele fundamentet fri, hvor fundamentet er blotlagt. Det er normalt kutyme ved blotlæggelse af fundamenter at man blotlægger 1 meter fundament, støber og tildækker og så går videre med næste felt på ca. 1 meter, derved forhindrer man, at fundamentet skrider ud.

Forsikringstager oplyser endvidere, at der er brud i kloakrøret, og ikke blot en revne, hvilket de vedlagte fotos skulle vise.

L.E. oplyser hertil, at han ikke har kunnet og kan ikke se, at der skulle være skade på undersiden af kloakrørene på baggrund af de fotos der er taget, men dette er heller ikke det der er spørgsmålet, det er mere om en utæthed på et kloakrør kan afstedkomme de af forsikringstager påståede sætningsskader.

Det er vores vurdering, at forsikringstagers fotos ikke kan bruges til at sandsynliggøre at sætningsskaderne er sket som påstået af ham.

Det er L.E.'s opfattelse, at sætningerne har været der i lang tid sandsynligvis p.g.a. at fundamenterne er funderet på sætningsgivende bund i det pågældende område."

Nævnet er forelagt de fotos samt et brudstykke fra rørmuffe, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Udvendige stikledninger**

Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsinstallationer fra hovedledning i vej til de forsikrede bygninger, mellem de forsikrede bygninger samt fra svømmebassin eller olietank til bygning.

3 Forsikringen dækker

…

- reparation af … brud på afløbsledninger
- skade på bygning …, som følge af en erstatningsberettiget skade på … afløbsledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne

…

4 Forsikringen dækker ikke

- skade på … brønde"

Nævnet udtaler:

En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at sætningsskaderne på huset er sket som følge af brud på den omhandlede afløbsledning. Da skaden på fundament/murværk på husets vestside i øvrigt ikke er konstateret senest ved reparation af rørskaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker, at skade på brønde er direkte undtaget i rørskadedækningen.

Herefter, og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann