702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.668:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en tyveriskade på klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens bil - en Mercedes Benz 190D, årgang 1985 - ikke havde monteret startspærre på tyveritidspunktet.

Af selskabets skrivelse af 10/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Mercedes biler hører til den gruppe biler, vi ønsker forsynet med en effektiv tyverisikring.
>
> Klager fik tilsendt police og brev vedrørende 3 punkts startspærre den 7. februar 2003, og han har på intet tidspunkt orienteret os om, at der skulle være problemer vedrørende montering af startspærre i hans Mercedes. På policen står der under særlige vilkår:
>
> *Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:*

- *En fabriksmonteret startspærre eller*
- *En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren*

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

Da denne betingelse, som er en objektiv risikobeskrivelse, ikke var opfyldt, har vi i henhold til vores vilkår afsnit 20 punkt B og 21 punkt A stk. 8 afvist at dække tyveriskaden på bilen.

De vedlagte Ankenævnskendelser 51.508 og 57.572 omhandler lignende problemstillinger."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at den pågældende Mercedes-model ikke er udstyret med en 3-punkts startspærre. Der er alene mulighed for at installere en 2 punkts startspærre, som alene virker på bilens tændingssystem og starter. Han oplyser, at han købte bilen den 29/1 2003 og modtog policen den 7/2 2003. Såfremt selskabet på et tidligere tidspunkt havde oplyst ham om problemerne med installering af startspærre i den pågældende bil, havde han aldrig købt bilen.

I selskabets skrivelse af 16/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er Topdanmarks politik, at alle højrisikobiler incl. Mercedes, skal have monteret en startspærre, for at vi vil dække tyveriskader på bilens kaskoforsikring, hvilket også fremgår både af policen og brevet vi tilsendte klager.

Vi kan ikke se, at klager skulle have rettet henvendelse til os vedrørende problemer med installering af startspærre i hans bil.

Klager oplyser, at han hele tiden har betalt for fuld kasko og at det var i orden, så længe der ikke skete noget - kaskoforsikringen dækker mange andre skader end tyveri, og der har derfor været dækning på kaskoforsikringen, såfremt der var sket en dækningsberettiget skade i forsikringsperioden."

Klageren har efterfølgende telefonisk oplyst til sekretariatet, at det ifølge FDM ikke kan lade sig gøre at installere en 3 punkts startspærre i den pågældende bil.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**20 Hvilke skader er dækket**

…

B Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.

21 Hvilke skader er ikke dækket

…

8. tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt, jf. punkt 20 B."

Nævnet udtaler:

De i policen opstillede krav om, at bilen skal have enten en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse. Efter de foreliggende oplysninger har klageren ikke sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson