702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.671:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 9/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Skaden skete i forbindelse med at klager foretog vognbaneskift for at overhale en kø af biler. Efter 2-3 sekunder blev han påkørt af modparten, der ligeledes er forsikret her i selskabet.

Klager oplyser, at modparten kørte med meget stor fart, og at det var årsagen til uheldet.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han kørte med ca. 80 km/t, og da han var trukket ud for at overhale en kø, trak klageren ud foran modparten, som ikke kunne undgå påkørsel.

Skaden på modpartens bil sidder på højre side af bilen, og det indikerer, at klager er trukket ud i modparten.

Vi har anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil, da klager jf. færdselsloven § 18 stk. 1 skal sikre sig, at vognbaneskift kan ske uden fare eller ulempe for andre.

Klagers oplysning om modpartens hastighed er ikke bevist, hvorfor den oplysning ikke kan bruges til vurdering af ansvaret.

Der er tegnet en ansvarsforsikring uden præmiestigning med en selvrisiko på kr. 5.143,00 på klagers bil.

Da begge parter er enige om, at klager foretog vognbaneskift for overhaling af en kø, har vi pålagt klager fuld skyld for uheldet."

Selskabet har henvist til AK 44.163.

Klageren gør gældende, at modparten er ansvarlig for uheldet og henviser bl.a. til, at hvis han havde foretaget vognbaneskift som påstået, så havde modparten ramt midt på hans bil med større ulykke til følge.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson