704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.674:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et tyveri af et musikanlæg fra en bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at det stjålne anlæg var synligt, og at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/5 2003 anmeldte et tyveri af et musikanlæg til selskabet. Anlægget bestod af et keyboard mrk. General Musik, keyboard mrk. Ketron og mixer mrk. Montarbo. Værdien af anlægget er til politiet angivet til ca. 30.000 kr.

Om tyveriet er det oplyst, at det skete fra en bil mærket Ford Focus. Tyveriet skete i tidsrummet 4/5 kl. 23.00 og 5/5 2003 kl. 6.15. Tyveriet skete ved, at venstre forrude blev knust.

Selskabets taksator besøgte den 19/5 2003 klageren og afslog ved skrivelse af 20/5 2003 dækning. Taksatoren beskrev i nævnet skrivelse skaden således:

"**Oplysninger om skaden:** Ifølge fremsendte papirer blev keyboard mrk. General Musik, keyboard mrk. Ketron og mixer mrk. Montarbo stjålet fra bagsæde i lejet bil.

Ifølge oplysninger ved aftalt møde, hvor du, sagsbehandler J.L. og jeg deltog, var der sket tyveri af ovenstående effekter fra lejet bil indr.nr. … mrk. Ford Focus - lejet Hos … 4. maj kl. 11.26 og afleveret igen 5. maj kl. 0800 /2003.

Bilen var brugt til at transportere effekterne til og fra en fest, hvor du ville overraske din kæreste på hendes fødselsdag.

Efter festen kørte du hjem på din bopæl, men lod effekterne ligge i bilen natten over. Tyvene havde knust v.siderude og begået tyveri.

Efter kontrol af bilens ruder kan jeg oplyse, at effekter der ligger på bagsædet, kan ses udefra."

Klagerens advokat svarede ved skrivelse af 10/6 2003 at genstandene havde været anbragt således, at de ikke var synlige udefra. Advokaten har fremlagt 2 fotos af bilen til illustration af, hvordan bilen ser ud og har herved gjort gældende, at ingen af effekterne ragede op over klappen, som dækker hele bagsmækken.

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 18/6 2003 sit afslag.

Klagerens advokat ansøgte herefter om fri proces til en sag mod selskabet, men fik den 16/9 2003 afslag med henvisning til, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at betale 19.600 kr., svarende til maximumerstatningen for særligt privat indbo. Advokaten har i klageskrivelse dateret 12/11 2003 gjort gældende, at effekterne ikke lå på bagsædet, men i bagagerummet. Advokaten har endvidere anført, at der ikke er tale om erhvervsmæssige effekter, men om private.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/11 2003 anført:

"Vores kunde oplyste, at bilen blev parkeret ved bopælen (etagebyggeri), og han lod effekterne blive i bilen natten over. Vores kunde forklarede, at bilens bagsæde var lagt ned, og at det stjålne befandt sig fra forsæderne og bagud.

…

De indsendte fotos viser, at bilen er forsynet med et rullegardin, som er monteret bagved bagsæderne. Hvis bagsæderne lægges ned, vil rullegardinet ikke kunne dække hele rummet.

l brev af 18. juni 2003 fastholder vi derfor, at det er vores opfattelse, at genstandene har været synlige udefra, og på bl.a. den baggrund fastholder vi, at vi ikke kan betale erstatning.

Samtidig forklarer vi advokaten, at vores kunde, ved at efterlade udstyr til så stor en værdi, i en bil, synligt udefra, og i et tidsrum på minimum 7 timer, har handlet groft uagtsomt.

Endelig noterede vi os, at det stjålne musikanlæg var af en sådan karakter, at der var tale om genstande af erhvervsmæssig karakter.

l forbindelse med klagen til nævnet anfører advokaten, at effekterne lå i bagagerummet, hvilket afviger fra det tidligere forklarede.

Både på grund af den ændrede forklaring og fordi de stjålne genstande så vidt ses ikke ville kunne være i bagagerummet fastholdes det, at de stjålne effekter har været synlige udefra og derfor ikke kan erstattes.

…

Såfremt nævnet desuagtet ligger til grund, at effekterne har været i bagagerummet, fastholder vi alligevel afvisningen, fordi genstandene er af erhvervsmæssig karakter. I den forbindelse bemærkes, at vores kunde har oplyst, at han har spillet for diverse kommunale institutioner og foreninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår om tyveri fra biler:

"**Simpelt tyveri**

Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

…

Forsikringen dækker ikke

…

5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Det fremgår videre, at der for særligt privat indbo er et dækningsmaximum på 19.600 kr. og at:

"Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand