713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 62.676:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, nu Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra en bil.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 1/9 2003 anmeldt et indbrud i sin bil den 27/8 2003. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**3. Beskrivelse af skaden …**
Min vogn holder parkeret for natten i …gade ud for min bopæl, og der sker indbrud i denne ved at der er kastet en stor sten gennem den ene siderude, og tyvene har derfra skaffet sig adgang til bilen."

Af anmeldelsen fremgår videre, at der var blevet stjålet fotoudstyr, arbejdsbriller og en mobiltelefon til en samlet værdi af ca. 25.000 kr. Endvidere fremgår det, at genstandene havde været placeret i bilens aflåste handskerum og var indkøbt i 2001.

Klageren har fremlagt en politikvittering for tyveriet dateret den 23/9 2003.

Selskabet har i skrivelse af 14/10 2003 til klageren afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at han hverken havde sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav og

at han endvidere ikke havde sandsynliggjort, at tyveriet havde fundet sted som beskrevet i anmeldelsen. Videre har selskabet henvist til, at han i første omgang alene havde anmeldt en hærværksskade på bilen, og først anmeldte tyveriet den 22/9 2003. Selskabet fandt det usandsynligt, at han ikke straks havde opdaget, at der var sket tyveri.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne genstande.

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 25/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har ikke kunnet få forevist nogen form for dokumentation for de genstande der er anmeldt stjålet, hverken i form af kvitteringer eller garantibeviser eller lignende. Dette finder vi lidt usædvanligt genstandenes art og værdi taget i betragtning.
>
> Det har heller ikke været muligt for os at få oplyst præcist, hvor og hvornår de pågældende genstande er blevet købt. Også dette finder vi lidt usædvanligt når man henser til, at genstandene er indkøbt for kun to år siden.
>
> Om grunden til de kommunikationsbrister og forskellige opfattelser der åbenlyst er i sagen kan skyldes, at anmeldelsen er udfyldt af en anden end forsikringstager selv, kan vi ikke vide, men det kunne være en medvirkende årsag.
>
> Det er vores opfattelse, at det ikke tilstrækkeligt overbevisende er sandsynliggjort, at tyveri har fundet sted som angivet i skadeanmeldelsen og at der derudover heller ikke er fremlagt nogen form for dokumentation for det anmeldte krav."

I klagerens skrivelse af 6/4 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "… tyveriet er anmeldt den 27/8/03 kl. 06:05, men kvitteringen fra politiet skrevet den 23/09/03.
>
> …
>
> … vedr. manglende dokumentation kan følgende oplyses, at de anførte stjålne effekter er anskaffet på et tidspunkt, hvor jeg drev selvstændig malermester virksomhed. De anførte effekter er anskaffet igennem mit firma, fra hvilket jeg har overtaget effek-

terne i forbindelse med mit malerfirmas konkurs. Dette skyldes en alvorlig sygdom, og kvitteringer ligger hos kurator."

Selskabet har i skrivelse af 30/4 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Efter en fornyet gennemgang af sagens oplysninger må vi meddele, at det er vores opfattelse, at man allerede ved konstatering af skaderne på bilen den 27. august 2003 burde havde bemærket, hvis de i det aflåste handskerummet beliggende effekter var forsvundet.

Under sagens behandling er det oplyst, at reparation af bilen har omfattet udskiftning af højre forreste dørrude, venstre forreste dørlås, handskerum og lås til handskerum.

Ved vores henvendelse til politiet er det oplyst, at der ved vores kundes telefoniske anmeldelse den 27. august 2003 kl. 06.05 er registret at der er forøvet hærværk på hans bil idet ukendt person har smidt en stor cementsten ind gennem højre forreste siderude natten mellem den 26. og 27. august 2003.

Efter modtagelse af skadeanmeldelsen dateret 1. september 2003 kontakter vores taksator kunden pr. telefon den 16. september 2003, hvor kunden bliver opfordret til at fremlægge nærmere dokumentation for de stjålne effekter, som alle er oplyst anskaffet i 2001.

…

Da kunden oplyste, at han ikke var i besiddelse af den ønskede dokumentation, blev han opfordret til at fremskaffe en eller anden form for sandsynliggørelse af, at han havde erhvervet de pågældende effekter som nye i 2001.

På vores taksators forespørgsel om politikvittering oplyste kunden, at det først var efter anmeldelsen til politiet, at han havde bemærket, at de nævnte effekter var forsvundet.

Herefter har vores kunde ved personlig fremmøde hos politiet den 22. september 2003 efteranmeldt, at der ved det tidligere anmeldte forhold også er blevet stjålet de i skadeanmeldelsen anførte effekter.

Ved denne lejlighed oplyste vores kunde til politiet, at der var sket en misforståelse ved hans første anmeldelse, idet rapportoptageren ikke havde opfattet, at der ved hans første anmeldelsen både var sket beskadigelse af bilen samt stjålet effekter.

Der foreligger ifølge politiet ingen registrering af, hvor i bilen de pågældende effekter skulle have befundet sig i bilen og om bilen i øvrigt har været aflåst.

Skaderne på bilen er af en sådan karakter og omfang at vores forsikringstager efter vores opfattelse allerede ved skadernes konstatering om morgenen den 27. august 2003 kunne havde konstateret om eventuelle effekter beroende i bilen var forsvundet.

Da vores kunde først anmelder de forsvundne effekter som stjålne til politiet den 22. september 2003, efter at vores taksator har været i kontakt med ham den 16. september 2003, er det efter en samlet vurdering af sagens oplysninger fortsat vores opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort at der foreligger tyveri.

Det kan tilføjes at vi ved fornyet henvendelse til politiet har fået oplyst, at der ikke er tilgået politiet yderligere oplysninger end dem, der blev afgivet på de respektive anmeldelsestidspunkter.

Af vores kundes seneste brev dateret 6. april 2004 fremgår det:
'De anførte effekter er anskaffet igennem mit firma, fra hvilket jeg har overtaget effekterne i forbindelse med min maler firmas konkurs. Dette skyldes en alvorlig sygdom, og kvitteringerne ligger hos kurator'.

Hertil må vi meddele, at dette er nye oplysninger, idet selskabet trods vores taksator opfordring allerede den 16. september 2003 om fremlæggelse af nærmere dokumentation/sandsynliggørelse for effekternes anskaffelse, ikke efterfølgende har modtaget dette.

5. 62.676

Forinden vi i givet fald kan forholde os til størrelse af det fremsatte erstatningskrav i alt 22.500,00 kr., skal vi opfordre vores kunde til at fremlægge dokumentation for dels anskaffelse af de pågældende effekter som nye i 1991 samt for at konkursboet efter opløsning af hans firma efterfølgende har overdraget de pågældende effekter til ham.

For god orden skyld gør vi opmærksom på, at der ikke foreligger nærmere beskrivelse af de i skadeanmeldelsen anførte arbejdsbriller herunder anvendelse.

Såfremt vores kunde som lønmodtager anvender de pågældende arbejdsbriller erhvervsmæssigt, gør vi opmærksom på at de i så fald ikke berettiger til erstatning, idet det pågældende symbol for erhvervseffekter ikke fremgår af forsikringens dækning ved simpelt tyveri (tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler), jævnfør betingelsernes side 7.

Hvis det derimod med rimelighed kan sandsynliggøres, at de pågældende arbejdsbriller kan anses som værende almindeligt privat indbo, vil disse også være omfattet af familieforsikringen."

Klageren har efterfølgende fremlagt en faktura dateret 11/1 2001 fra Sonofon for køb af mobiltelefon, erhvervsabonnement mm. samt en regning fra en optiker på køb af '1 Brille' til en pris af 6.292 kr. Han har i skrivelse af 23/8 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at det ikke er muligt at fremskaffe yderligere dokumentation.

Hertil har selskabet i skrivelse af 6/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til vor kundes brev dateret 6. april 2004 og vor brev dateret 30.april 2004, må vi konstatere, at vi trods opfordring fortsat ikke har modtaget den ønskede dokumentation på, at konkursboet for malerfirmaet M.P. aps har overdraget de pågældende effekter til vor kunde.

Det er således fortsat ikke dokumenteret, at vor kunde er retsmæssig ejer af de stjålne effekter.

På baggrund af det nu fremlagte bilag for briller til 6.292,00 kr., må vi meddele, at det pågældende efter vor opfattelse ikke er tilstrækkelig dokumentation for køb af de til Alm. Brand anmeldte stjålne arbejdsbriller.

I øvrigt giver det modtagne det pågældende bilag os anledning til at fremhæve:

- I bilaget øverste højre hjørne er slettet henholdsvis den fortrykte forretningsadresse Ø…gade og telefon nr. … 43.
- Bilaget er med håndskrift forsynet med telefon nr. … 44 og med dateringen 12-1-04.
- Bilaget er med maskinskrift forsynet med dateringen 15/5-03.

De i bilaget anførte dateringer giver os i øvrigt anledning til at bemærke, at bilaget ikke ses at have relation til de anmeldte stjålne arbejdsbriller, som ifølge den af vor kunde underskrevne skadeanmeldelse (bilag B) er oplyst anskaffet i 2001.

Bilagets dateringer giver os endvidere anledning til at henvise til at vor kunde i sit brev til Ankenævnet dateret 6. april 2004 har anført, at alle de stjålne effekter var anskaffet igennem hans firma som selvstændig malermester.

Hertil kan det oplyses, at så vidt Alm. Brand umiddelbart er bekendt har M… Ret den 9. september 2002 afsagt konkursdekret over malerfirmaet M.P. aps.

For om muligt at få nærmere klarhed over det nu fremlagte bilag, har vi forgæves forsøgt at træffe nogle på det med håndskrift anførte telefon nr. … 44 - som i øvrigt skulle være til E.L.[ure og optik].

Ved henvendelse på telefon nr…. 43 blev det oplyst at P. Optik aps. i november måned 2003 har overtaget forretningen med tilhørende kundekartotek fra den tidligere indehaver E.L.

På forespørgsel blev det oplyst, at man ikke umiddelbart kan se at M.P. … er registreret som kunde.

Vi må herefter meddele, at det er vor opfattelse

- at det ikke er sandsynliggjort at der forligger tyveri
- at det ikke er sandsynliggjort at M.P. er retmæssig ejer af de pågældende effekter
- at der ikke er fremlagt dokumentation/rimelig sandsynliggørelse på anskaffelse af de pågældende effekter.

Da vor kunde i sit seneste brev til Ankenævnet anføre, at det ikke vil være muligt at fremskaffe yderligere dokumentation, skal vi opfordre Ankenævnet til at fremkomme med en kendelse på baggrund af de fremkomne indlæg fra sagens parter."

Klageren har i skrivelse af 15/9 2004 til nævnet bl.a. anført, at de påførte dateringer på kvitteringen er sagen uvedkommende.

Det fremgår af sagen, at selskabet i skrivelse af 13/10 2003 til klageren har opsagt hans familieforsikring.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. Hvad omfatter forsikringen?**

Indboforsikring

…

Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv - indtil 5 % af forsikringssummen for indbo.

…

Dækning når det gælder egne ting

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de af selskabet anførte grunde ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen