702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.677:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af indbogenstande fra en brugsstjålet bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud på bilen.

Det er oplyst, at klageren den 3/7 2004 telefonisk anmeldte, at hans bil var stjålet dagen forinden, og at der i bilen befandt sig en del indbogenstande. Det er videre oplyst, at bilen kom til veje få dage efter tyveriet. Det fremgår videre, at politiet ved skrivelse af 18/9 2003 meddelte selskabet, at der var rejst sigtelse mod en formodet gerningsmand.

Klageren har i sin klageskrivelse dateret 11/11 2003 redegjort nærmere for hændelsesforløbet:

> "Min kæreste har haft bilen, mens jeg har været til tennis. Vi kommer hjem på samme tid & jeg lægger min tennistaske om bag i bilen. (kan ikke ses udefra) Min kæreste låser bilen med hendes nøgle. Jeg havde også en nøgle, men om jeg har tabt den fra mine tennisshorts eller den har ligget i min tennistaske, tør jeg ikke svare på. Det korte og lange er at om natten bliver bilen så stjålet. 2 dage efter ser min kam-

merat tyven køre rundt i den ikke langt fra hvor min kæreste bor. Han kontakter politiet, og sammen fanger de så gerningsmanden. Det viser sig at være en gammel kending af politiet. Bilen er blandt andet fyldt op med lysekroner og andre ting som han har stjålet. Han har selvfølgelig en nøgle, men om han har brudt bilen op og fundet nøgle i bagagerummet eller han har fundet nøglen ude foran bilen ved jeg ikke."

Af politikvittering dateret 18/7 2003 fremgår, at følgende genstande er anmeldt stjålet fra bilen:

"1 tennistaske, 3 tennisketsjere, 2 par kondisko, 2 par rulleskøjter, skruetrækkersæt, diverse kort/vejatlas, motorolie og div. pærer og sikringer stjålet mens køretøjet var stjålet."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning for de stjålne genstande. Klageren har påpeget, at hans kærestes forsikringsselskab har dækket hendes indbogenstande uden problemer, ligesom bilforsikringen har dækket skader på bilen uden vrøvl. Klageren har i skrivelse af 11/11 2003 til nævnet anført:

"Jeg synes ikke det kan være rimeligt med sådan en behandling. Jeg kan godt forstå at man vil sikre at nøglen ikke bare bliver 'lånt' til naboen, som så kan tømme bilen. Det er alm. sund fornuft at når der er fanget en gerningsmand må det vel være ham som skal straffes, og ikke mig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/11 2003 anført:

"Det er vores opfattelse, at afvisningen har hjemmel i betingelserne, og det begrunder vi ud fra følgende:

- Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af bilen. J.M. [klageren] har krydset dette af i punkt 5 på skadeanmeldelsens forside.
- Dette er bekræftet overfor taksator B.T. ved telefonsamtale den 13. august 2003. Det fremgår endvidere af taksators notat på anmeldelsen, at 'FT mener tyven har haft nøgle til bilen …' Vi mener derfor at kunne slå fast, at der ikke var konstateret tegn på voldeligt opbrud af bilen.

- Tyveri fra bil behandles som simpelt tyveri, jfr. kolonne D i forsikringsbetingelsernes dækningsskema. Under undtagelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker 'tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres'. Denne betingelse er en dækningsbetingelse, hvilket har den konsekvens, at hvis betingelsen ikke er opfyldt, så er der ingen dækning.
- Selv om bilen i den foreliggende situation har været brugsstjålet gælder ovennævnte dækningsbetingelse fortsat, hvilket efter vores opfattelse også er i overensstemmelse med gældende doms- og ankenævnsprakis.
- Endelig mener vi ikke det kan være afgørende, at andre forsikringsselskaber har betalt erstatning (skade på J.M.'s bil og tyveri af hans kærestes ejendele)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

…

Simpelt tyveri

Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

…

Forsikringen dækker ikke

…

Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at der ikke kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud af bilen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson