705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.679:

xxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på motoren på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er sket som følge af kørsel uden olie og vand.

Det er oplyst, at klageren har anmeldt, at han den 10/5 2003 påkørte et rådyr på motorvejen ved Hedensted. Den forsikrede bil, en Toyota RAV4 årgang 2001, blev i den forbindelse skadet på fronten. Selskabets taksator har opgjort skaden til 30.459,50 kr.

Klageren har i en redegørelse modtaget i selskabet den 27/5 2003 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg er på vej hjem til Århus, efter at have været i Kolding natten til lørdag. Lige omkring Hedensted, kl. ca. halv tre, kommer der et rådyr løbende på motorvejen mod mig. Jeg kører med nærlys, da jeg lige har passeret en modkørende, og når derfor ikke at opfatte det helt store, inden jeg kører over dyret.
>
> Jeg stopper så hurtigt jeg kan og stiger ud af bilen, i et mindre chok.

Det skal siges der er meget meget mørkt denne nat, og jeg har kun en lille blå lygte med mig. Jeg lyser på bilen og kan sagtens se at kofangeren er smadret, men kan egentlig ikke med min mekaniske erfaring se der er sket det helt store derudover.
Da det er mørkt, og jeg ikke har ordentligt lys, besluttet jeg mig for at komme indtil Horsens der ligger ca. 10-12 km. væk, komme ind til en tankstation, hvor der er mere lys, og evt. en der har lidt mere forstand på det end mig. Da bilen ikke har noget problem med at starte og der **ikke** er nogle kontrollamper i bilen der lyser, mener jeg det er forsvarligt at køre langsomt videre.
Jeg når dog kun ca. 4-6 km., afkørsel syd ved Horsens, så går bilen i stå, stadig uden at nogle af kontrollamperne lyser.
Det viser sig åbenbart at motoren er kørt tør, uden både olie og vand, men jeg mener stadig, så længe ingen lamper har lyst, og bilen kunne køre, og der ikke udefra var nogle større skade på bilen (hvilket mekanikeren også siger, da han så den først så det ikke ud til udefra at være noget særligt, det var først da de kom ned i motoren, det begyndte at se slemt ud), har jeg været i god tro at køre videre ind mod et sted der kunne hjælpe."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at dække skaden. Advokaten har anført, at det var totalt mørkt, og at klageren kun havde en lille lygte med. Klageren kunne alene konstatere, at kofangeren havde fået en lille skade, men derudover var der ingen tegn på, at bilen havde fået yderligere skader – ingen udsivning af vand eller olie, og ingen advarselslys lyste. Advokaten har påpeget, at bilen er indrettet således, at der gives signal, når temperaturen i køleren stiger, men at dette ikke skete.

Advokaten har videre i skrivelse af 12/11 2003 til nævnet anført:

"På denne baggrund gøres det gældende, at min klient ikke kunne have handlet anderledes, idet der ikke var nogen indikationer af nogen art for, at der skulle være problemer med hensyn til vand- og/eller oliemængden i motoren, og det gøres gældende, at min klient således ikke har handlet uagtsomt eller på anden måde handlet således, at min klient ikke er berettiget til at få dækket skaden på motoren af Topdanmark.

Det bemærkes i den forbindelse, at selve skaden på motoren jo er opstået allerede ved selve påkørslen af dyret, idet det jo var påkørslen, der medførte, at motoren åbenbart blev utæt; og selve skaden på motoren er således op stået allerede ved selve påkørslen, hvorfor det gøres gældende, at Topdanmark er forpligtet til at dække skaden, subsidiært en del af skaden.

Det bemærkes endvidere, at den mekaniker, der var den første til at besigtige bilen, også sagde til min klient, at da mekanikeren først så den udefra, så det ikke ud som om, at der var sket 'det helt store'."

Advokaten har i skrivelse af 7/1 2004 supplerende anført:

"Endvidere bemærkes det, at skaden på motoren må betragtes som en følgeskade af, at påkørslen af rådyret åbenbart medførte en - usynbar - læk i vand-/eller olietilførslen, og det er således påkørslen af rådyret, der har forårsaget den primære skade (de usynbare utætheder), som så igen har medført skader i motoren.

Skaden på motoren er således sket som følge af påkørslen af rådyret, (idet den - usynbare - læk jo nødvendigvis må være sket som følge af påkørslen af rådyret).

…

Som det følger af dommen U.2000.240V, har landsretten udtalt, at tabet og skaden på motoren i en sådan situation havde en sådan tilknytning til påkørslen, at dækning ikke var udelukket som følge af dækningsbegrænsningen 'kørsel uden vand', og jeg mener således ikke, at dommen kan bruges som begrundelse af Topdanmark.

Med hensyn til den vedlagte kendelse er det min opfattelse, at der her var sket væsentlig større synbare skader på køretøjet, end tilfældet er i nærværende sag med L.R.M. [klageren], og jeg mener, at man i den forbindelse må tage hensyn til, at de synbare skader i min klients sag er så små, at det ikke med rimelighed kan forlanges, at min klient skulle kunne gøre sig bekendt med/være bekendt med en eventuel læk, når denne ikke er synlig, og når der ikke er synlige skader i væsentligt omfang på bilen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/12 2003 anført:

"Skaden på motoren er ikke sket ved uheldet, men er en følge af, at motoren er kørt varm pga. manglende vand og olie.

Af forsikringsbetingelserne punkt 24 stk. A litra 3 fremgår det, at vi ikke dækker skader, der skyldes kørsel uden vand eller olie.

Det er endvidere vores opfattelse, at klager har handlet i strid med forsikringsaftaleloven § 52, da klager uanset skadeomfanget på bilen, som omhandler kofanger, forlygte, tværstiver køler mv. til en samlet reparation på kr. 30.459,50.

Hvis klager havde åbnet fronthjelmen, burde han have konstateret, at køleren var beskadiget, og derfor burde han ikke have kørt videre fra uheldsstedet.

Klagers undersøgelsespligt bliver ikke nedsat, blot fordi skaden skete på en mørk motorvej, og at han ikke havde tilstrækkeligt lys til at undersøge skadeomfanget.

Ankenævnet har i den vedlagte kendelse lagt vægt på, at der ved påkørslen af en anden bil er sket skade på køler, og at skaden på motoren skyldes den fortsatte kørsel uden kølervæske. Nævnet mener derfor, at klager har overtrådt de generelle regler i FAL § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt.

Nævnet har i kendelsen lagt vægt på, at det har været nødvendigt at undersøge bilen nærmere, inden kørslen kunne fortsættes, og at det ved denne undersøgelse havde været muligt at konstatere vandspild fra køler.

I U.2000.240.V udtalte Vestre Landsret, at tabet og skaden på motoren havde en sådan tilknytning til påkørslen, at dækning ikke var udelukket, som følge af dækningsbegrænsningen 'Kørsel uden vand', men begrundede afvisningen i, at skaden på motoren ikke var opstået som følge af påkørslen, men senere som følge af den fortsatte kørsel, og at skaden på motoren var derfor undtaget jf. principperne i FAL § 51."

Vedrørende skaderne på fronten har selskabet i skrivelse af 15/1 2004 til nævnet anført:

"Advokaten oplyser at det kun var en minimal skade, der var at se på fronten af bilen, men det stemmer ikke overens med vores taksators oplysninger.

Vores taksator har oplyst, at bilen bl.a. havde skade på forkofanger, tværstiver og så var låsepladen trykket helt ind i motoren.

Det fremgår endvidere af vores taksators oplysninger, at rådyret var røget ind under fronthjelmen, så hele bunden var revet af køleren, hvorved al kølervæsken er forsvundet fra bilen.

Årsagen til, at der ikke har været noget udslag på temperaturmåleren er, at den måler dampene i kølesystemet, og når der ikke er noget vand på systemet, kan termostaten ikke måle noget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**24 Hvilke skader er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke

...

3. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at bilen uden problemer startede efter påkørslen, hvorfor nævnet lægger til grund, at skaden på motoren ikke skete ved påkørslen, men derimod må anses for at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden vand og olie.

Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge - og tabsbegrænsningspligt - og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Nævnet må på baggrund af taksatorrapporten lægge til grund, at der ved påkørslen af rådyret skete ganske betydelige skader på den forsikrede bils front. Efter omfanget af de påførte skader har det været nødvendigt at lade bilen undersøge nærmere, inden kørslen kunne fortsættes.

Nævnets finder - i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis - at klagerens fortsatte kørsel uden en nærmere undersøgelse af skaderne, må tilregnes ham som groft uagtsom, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskaden på motoren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann