705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.680:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet i forbindelse med tyveri fra en taske ikke har dækket kontanter og smykker.

Selskabet har henvist til, at tyveriet ikke er bemærket i gerningsøjeblikket, og at der ikke er gjort anskrig, hvorfor der er tale om simpelt tyveri og ikke ran.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/7 2003 telefonisk anmeldte, at hun havde været udsat for et tyveri. Af udskrift fra selskabets elektroniske skadesystem fremgår:

> "Oplyst ft at de ikke har set pigerne med pengene og heller ikke gjort anskrig. Afvist dækning. Sønnen har dog set den ene pige var i sin taske og tage en cigaret, og hun må så også have været i fts taske. Umiddelbart efter pigerne er gået, vil ft og søn også gå og da opdager ft at pung og penge mangler. De løber straks ud på vejen og ser efter pigerne, men de er væk …"

Klageren har den 5/8 2003 anmeldt tyveriet skriftligt til selskabet, og af skadeanmeldelsen fremgår:

2. 62.680

"Vi spiste på McDonald's og bagved os sidder 2 unge piger (14-15 år), da de går stjæler den ene min pung i min taske som står mellem mine ben med hanken om mit ene ben. De eneste i nærheden var en mor med 2 små piger, som lige var gået. Jeg råber I har taget mine penge & min søn & jeg løber straks efter, men de er væk. På vej ud råber min søn igen I har taget min mors penge. Vi går lidt frem og tilbage på Vesterbrogade, men de er ikke til at se nogen steder (desværre). Vi går så til politiet godt rystede. Politiet giver mig en anmeldelse jeg kan aflevere senere eller sende. Min søn så det ske."

Klageren har herefter udfærdiget et signalement af de 2 piger.

Tyveriet er ligeledes anmeldt til politiet, og i anmeldelsen er hændelsen beskrevet således:

"Vi spiste på McDonald's & jeg opdager min taske bliver rørt af dem bagved (2 unge piger,14-15 år) & væk er mine kontanter og mine smykker som lige er taget af og lagt i p.g.a. varmen. Vi løber straks efter og min søn råber I har taget min mors penge, men væk er de i strømmen af mennesker rundt om den store plads ved Scala."

I politiets kvittering for anmeldelsen er om sagens genstand anført:

"Feriepung indeh: Kontanter kr. 7500,-, Perlehalskæde, guldringe med 4 små perler, guldring med kulturperle, sølvarmbånd 'Pandora', lille sort pung samt klippekort. Værdi ca. ……: 10390.00 kr."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at dække skaden. Klageren har i sin klageskrivelse anført:

"De påstår der ikke er gjort anskrig. Det fremgår tydeligt af både anmeldelse til politiet og anmeldelse til forsikringsselskabet, at der er gjort anskrig, og at der på baggrund af oplysningerne i sagen ikke er belæg for forsikringsselskabet at konkludere at der ikke er gjort anskrig."

Klageren har videre anført, at tyveriet ikke kan være sket på anden måde end ved, at de 2 piger har taget tingene fra tasken. Klageren har påpeget, at hun derfor var meget opmærksom på at kunne give et detaljeret signalement af pigerne.

Klageren har påpeget, at hendes søn observerede, at pigerne under påskud af at skulle have ting fra deres egne tasker dykkede ned i hendes taske. Klageren har gjort gældende, at uanset, at sønnen på det tidspunkt ikke var opmærksom på, at der var tale om tyveri, må tyveriet objektivt set siges at være observeret i gerningsøjeblikket. Klageren har således gjort gældende, at det ifølge den oplyste forsikringspraksis ikke kan lægges til grund, at man på gerningstidspunktet skal være klar over, at der skete et tyveri.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/11 2003 anført:

> "Uanset hvilken forklaring der lægges til grund, er det vores opfattelse at tyveriet ikke er bemærket i gerningsøjeblikket, hverken af vores kunde eller andre, ligesom ingen har set den formodede gerningsmand være i besiddelse af de manglende genstande. Tyveriet kan derfor ikke erstattes som ran i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne F. Derimod har vi erstattet tyveriet som simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne D.
>
> Vi har således afvist at erstatte de stjålne kontanter og smykker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at særligt privat indbo, herunder smykker og kontanter, ikke er dækket ved simpelt tyveri. Sådanne genstande er dækket ved ran, hvorved i henhold til betingelserne forstås:

> "Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket. (f.eks. 'taskerøveri') og hvor der øjeblikkelig gøres anskrig."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er

således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Nævnet finder, at det i den foreliggende sag ikke er godtgjort, at klageren eller hendes søn bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann