705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.681:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over at selskabet har afvist at dække smykker i forbindelse med et anmeldt indbrud i klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at ejendommen ikke anses for forsvarligt aflåst.

Det er oplyst, at tyveriet skete fra ejendommen i perioden fra den 22/6 til 29/6 2003, hvor klageren var på campingtur. Tyveriet blev anmeldt til politiet den 30/6 2003 og af politikvitteringen fremgår:

"Sagens genstand: Tyveri/indbrud mulig med nøgle. Stjålet: smykker og kamera samt købekort til Skovsen."

Værdien af de stjålne smykker er af en lokal guldsmed opgjort til 19.975 kr.

Skaden blev anmeldt til selskabet den 1/7 2003. Af skadeanmeldelsen fremgår, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud. Det fremgår videre, at "Låsesmeden har sagt, at låsen har været dirket op."

Låsen af mrk. Rex har været undersøgt af European Institute for Risk Management A/S, som i rapport dateret 29/10 2003 konkluderer, at der ikke på eller i låsen er konstateret forhold, der taler for, at den har været genstand for opbrydning eller forsøg på opbrydning.

Selskabet har i henhold til skrivelse dateret 5/11 2003 ydet erstatning for barbermaskine, kamera samt lås, 2.998 kr., men afvist at yde erstatning for smykker.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning for smykkerne. Advokaten har gjort gældende, at dørene var forsvarligt låst, både da klageren forlod ejendommen, og da han kom tilbage fra campingturen. Advokaten har anført, at det ifølge praksis er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Advokaten har henvist til AK 54.726 og AK 55.068, samt U1986.125H, U1986.129H og U1986.449H.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ved besigtigelse på ejendommen ikke kunne konstateres skade på lås og dør, hvorfor der blev foranstaltet en undersøgelse. Selskabet har påpeget, at låsen er undersøgt, og at der ikke er fundet anledning til at tro, at denne har været udsat for vold. Selskabet har herefter afsluttet skadebehandlingen, idet det i øvrigt er tilkendegivet, at en lås af mrk. Rex ikke anses for forsvarlig aflåsning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1 Forsikringen dækker**

…

C Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Det fremgår videre, at bl.a. smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, hvorved efter betingelserne forstås:

"**D Simpelt tyveri**

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

I forsikringsbetingelserne er anført, at hvis tyveri sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, er der ikke dækning for bl.a. smykker. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter nævnets faste praksis kan selskabet ikke alene ved at henvise til manglende opbrudstegn løfte sin bevisbyrde for, at klageren ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt, da han forlod denne.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der har været tale om tyveri fra "forsvarligt aflåst" bygning, og at klageren derfor har krav på erstatning for stjålne smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har krav på erstatning for smykker, og skal opgøre erstatningen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann