705/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 62.683:

xxxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx xxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke ved indtegning af forsikring for motorcykel rådgav ham om muligheden for at udvide dækningen på ulykkesforsikringen til at omfatte kørsel på motorcykel, hvorfor han anser sig berettiget til erstatning svarende til, at udvidet forsikring var tegnet.

Selskabet har afvist, at der er handlet ansvarspådragende, idet selskabet blot har modtaget og salgsregistreret en begæring om tegning af forsikring for motorcyklen.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1978 tegnede ulykkesforsikring i selskabet. Den 14/9 1998 købte klageren en motorcykel, som blev forsikret i selskabet. På dette tidspunkt havde klageren - foruden disse 2 forsikringer - husejerforsikring, rateforsikring, fritidshusforsikring, familieforsikring og 2 bilforsikringer i selskabet.

Den 22/8 1999 var klageren udsat for et uheld på sin motorcykel, hvorved han pådrog sig varigt mén. Selskabet har ved skrivelse af 21/8 2001 på baggrund af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen anerkendt en méngrad på 40 %. Selskabet har opgjort erstatningen til 530.476 kr. Beregningen er baseret på halvdelen af forsikringssummen, idet forsikringen ikke er udvidet med motorcykeldækning.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale fuld dækning i forhold til summen på skadetidspunktet, svarende til yderligere 530.476 kr.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

- at han ikke ved tegningen af forsikring blev rådgivet om muligheden for at udvide dækningen på ulykkesforsikringen,
- at god forsikringsskik tilsiger, at kunden rådgives om sine forsikringsmuligheder, når de konkrete forsikringsbehov forsøges klarlagt,
- at assurandøren bør have indsigt i de dækninger, en kunde, der tegner motorcykelforsikring, har behov for,
- at der påhviler et forsikringsselskab en pligt til at rådgive godt og omhyggeligt, samt
- at han ville have tegnet den udvidede dækning mod den oplyste beskedne ekstrapræmie på 873 kr. årligt, hvilket underbygges af, at han i øvrigt er ganske omfattende forsikret som helkunde i selskabet.

Klageren har henvist til AK 22.315 og Responsum nr. 2302 fra Assurandørsocietetet, nu Forsikring & Pension.

Klageren har endvidere anført til at hans advokat i en skrivelse dateret 15/8 2002 har gjort opmærksom på, at han fandt rådgivningen utilstrækkelig. I skrivelsen er redegjort for praksis, hvorefter det er anført:

> "**Sammenfatning:**
>
> Som udgangspunkt er det forsikringstagers eget ansvar at sørge for at have de nødvendige forsikringer, og at gøre sig bekendt med de tilhørende forsikringsbetingelser. Det er dog samtidig klart, at der gælder en vis vejledningspligt for forsikringsselskaber og disses assurandører, måske især vedrørende ulykkesforsikringer. De sager, der har været i praksis, er alle meget konkret begrundet, og muligheden for, at H.B. [klageren] får medhold ved en eventuel retssag, vil derfor afhænge af forholdene omkring tegningen af motorcykelforsikringen og eventuelle senere forsikringsgennemgange af H.B.'s forsikringer.
>
> Umiddelbart synes det dog nærliggende at det professionsansvar, der pålægger en assurandør er så strengt, at der vil kunne ifaldes ansvar for manglende rådgivningen i et tilfælde som dette, hvor det må antages, at H.B. ved korrekt vejledning ville have valgt en udvidet dækning på sin ulykkesforsikring. Denne opfattelse støttes af en sagsbehandler ved Forsikringsankenævnet … som jeg har talt med telefonisk."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ikke blev ydet rådgivning i forbindelse med, at klageren i 1998 tegnede forsikring for motorcyklen. Selskabet har blot modtaget og salgsregistreret en begæring på motorcykelforsikring. Det er endvidere selskabets opfattelse, at det ikke kan forventes af en assurandør, at han minutiøst gennemgår en forsikringstagers øvrige forsikringer ved indtegning af et relativt simpelt og prisbilligt standardprodukt.

Det fremgår af policen for ulykkesforsikringen, at forsikringen ikke er udvidet med motorcykeldækning. Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker:**

…

13.1. Ulykkestilfælde, der rammer forsikrede som fører under kørsel på motorcykel eller scooter med halvdelen af de ved ulykkestilfældet gældende forsikringssummer, dagpenge og opgjort tandskadeerstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at der ikke blev anmodet om eller ydet individuel rådgivning i forbindelse med, at klageren i 1998 tegnede forsikring for sin motorcykel. I hvert fald under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet ikke har pådraget sig et erstatningsretligt ansvar. Herefter, og idet den udbetalte erstatning er opgjort i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann