702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.684:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt ligedeling af skylden i forbindelse med et færdselsuheld, den forsikrede bil var involveret i.

Selskabet har anerkendt ligedeling med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende oplysninger om uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/4 2003 telefonisk anmeldte til selskabet, at hun som fører af den forsikrede bil den 3/4 2003 var involveret i et sammenstød på en parkeringsplads. Af udskrift fra selskabets skadesystem fremgår, at klageren har oplyst, at hun holdt stille og rettede hjulene op, da hun blev påkørt.

Modparten har i sin skadeanmeldelse til GF-Forsikring A/S anført:

> "Vi er begge ved at bakke ud fra p-bås på p-pladsen. Ser ikke hinanden, d.v.s. jeg ser først modpart, som stadig bakker, da vi så rammer hinanden."

På spørgsmålet om, hvem der efter modpartens opfattelse bærer skylden er svaret: "Det gør vi begge, da begge bakker på samme tidspunkt."

Parterne er enige om, at der ikke var vidner til uheldet.

Klageren har i en supplerende redegørelse til selskabet oplyst:

"Jeg har bakket ud, da K.H. kører ind på p-båsen, men da jeg vil rette bilen op, bakker K.H. af en eller anden årsag op i mig.

Jeg forstår heller ikke rigtig hendes tegning, da jeg er på vej ud og hun er på vej ind, man skal samme vej ud som ind.

Efter min mening bærer K.H. selv skylden, da hun ikke har set sig for."

Modparten har i en supplerende kommentar tilkendegivet:

"1. Der var os bekendt ingen vidner til uheldet.
2. Vi fastholder vores version af hændelsesforløbet.
3. Hvis forsikring skal med i sagen skal vores bil også laves."

Selskabet har anerkendt ligedeling af skylden og opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Klageren har til støtte herfor anført, at modparten modsiger sig selv, og at modpartens tegning er forkert. Klageren har videre anført, at hun ikke kunne forhindre skaden, da hun holdt stille. Klageren mener ikke, at selskabet har set grundigt nok på sagen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at man har udfoldet størst mulige bestræbelser på at få fastlagt ansvaret, men det har ikke været muligt, da begge parter fastholder deres modstridende forklaringer om uheldet.

Selskabet er af den opfattelse, at da der er tale om et sammenstød mellem bakkende, vil der efter praksis ske ligedeling af ansvaret, uanset situationen i sammenstødsøje-

blikket. Dette resultat understøttes endvidere af, at der er afgivet modstridende oplysninger fra parterne.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson