704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.687:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad.

Selskabet har afvist at udbetale større erstatning under henvisning til, at der foreligger konkurrerende lidelser.

Klageren er utilfreds med selskabets méngradsfastsættelse og har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"18/2-03 var jeg til en vurderingsmæssig undersøgelse af min arm hos læge L.M., F. Hospital, og hans vurdering var, at min arm aldrig ville få sin fulde førlighed tilbage og vurderede den til ca. 10 – 15 % invaliditet."

Selskabet har ved skrivelse af 2/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tvisten drejer sig om, hvorvidt en anmeldt brudskade af 7/7 2002 i venstre albue har efterladt et varigt mén på 5% eller derover.

Skadelidte mener sig erstatningsberettiget efter skaden og henviser i sin klage til, at en læge - under behandlingsforløbet - har oplyst hende om, at armen ikke vil opnå fuld førlighed og derfor vurderede et varigt mén.

B.O. [klageren] oplyser endvidere i klagen, at hun er speciallægeundersøgt af overlæge S.H., som er chef for den afdeling, der opererede hende.

Klageren anmelder 1. oktober 2002 en brudskade i venstre albue. Sagen anerkendes.

Der indhentes albue-attest, hvoraf det fremgår, at der i venstre skulder er angivet føleændring med bevægenedsættelse.

Af samme attest fremgår det, at bevægeligheden i den ikke skaderamte højre skulder er næsten den samme. Endvidere fremgår det, at klageren stadig er sygemeldt.

Til nærmere belysning af skadens følger indhentes en speciallægeerklæring fra overlæge S.H., Holbæk Hospital.

Det fremgår heraf, at der efter skaden er konstateret fuld bevægelighed i venstre albue, hånd og fingre.

Nævnte legemsdele ligger under brudstedet og kunne derfor være berørt af et brud i albueleddet, men er det ikke.

Vores lægekonsulent vurderer på denne baggrund, at skaden ikke har efterladt varige følger på 5% eller derover, hvilket vi meddeler klageren.

Klager har herefter rettet henvendelse til vores direktion, som har besvaret klagen.

Vi finder, at sagen er behandlet korrekt og fastholder, at skaden ikke har efterladt et varigt mén på 5% eller derover.

Lægeudtalelsen som klager henviser til, om at hendes arm ikke vil opnå fuld førlighed tillægger vi ingen værdi i relation til skadesagen, fordi der ikke er konstateret årsagssammenhæng mellem tilstanden og skaden.

Klagerens skulderproblemer kan ikke forklares ud fra et ortopædkirurgisk synspunkt jf. speciallægeerklæringen og vores lægekonsulent finder ikke, at der er årsagssammenhæng mellem de anførte skuldergener og den anmeldte brudskade i venstre albue.

I perioden mellem skadens opståen og sagens afgørelse indlægges klageren grundet sygdom. I denne periode henvises hun til yderligere udredning, da blodprøver tyder på en begyndende reumatologisk lidelse.

Af spec.erklæringen fremgår det da også, at der er konkurrerende lidelser. Om det er klagerens øvrige sygdomsforløb eller den ovennævnte reumatologiske lidelse der har indflydelse på klagerens skuldergener, har vi ikke taget stilling til.

Hvorfor klager finder anledning til at nævne, at undersøgelsen er foretaget af S.H., står vi uforstående overfor. Lægen er ansat på Centralsygehuset i Holbæk, hvor klageren er hjemmehørende. Vi har ikke fået respons fra klageren om, at hun ønskede en anden læge til undersøgelsen.

Forsikringen er opsagt i henhold til forsikringsbetingelserne og er sket på baggrund af de helbredsoplysninger, som er tilgået os under sagens behandling."

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5% ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning

til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand