701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.691:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og finder den i øvrigt ubegrundet.

Selskabet har ved skrivelse af 5/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Skaden er opstået på en p-plads bag U. Brugs i Hillerød. Uheldet skete, da klager bakkede fra sin p-bås og stødte sammen med modparten, der var kørt ind på p-pladsen fra Frederiksværksgade.

Klager mener, at ansvaret for uheldet påhviler modparten, da modparten kørte for langt over i venstre side af vejbanen.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at hun holdt stille på p-pladsen, da klager pludselig bakkede i hurtigt tempo uden at se sig for.

Da klager bakkede ud fra p-bås, og da hun havde højre vigepligt for de biler, der kørte ind på p-pladsen, har vi anerkendt erstatningspligten overfor Tryg og afregnet erstatning i henhold til færdselslovens § 108.

At klager bakkede gør ikke, at vigepligten, der var gældende, hvis hun havde ført bilen fremad i stedet for at bakke, bortfalder.

Ankenævnskendelse 56.503 støtter vores holdning til, at den bakkende får den fulde skyld for uheldet."

Hertil har klageren ved skrivelse af 19/1 2004 nævnet bemærket:

"Den korrekte fremstilling er at 'Modparten kørte ind i venstre side af vejen, mod færdselsretningen. …

Modparten overdriver sin fremstilling af hændelsesforløbet. Den korrekte fremstilling er at 'jeg har orienteret mig inden jeg begyndte at bakke og mens jeg bakkede, og har kørt efter forholdene'. Endvidere er hastigheden vurderet til ca. 10 km. …

Modparten fremstilling af hændelsesforløbet er ikke korrekt. Den korrekte fremstilling er at 'Da jeg er ud fra udkørslen til parkeringspladsen kommer modparten kørende ind på parkeringspladsen i modparts venstre side af indkørslen (svarende til min kørselsretning) og vores biler kører sammen'. …

Uheldsbeskrivelsen i sagn nr. 56.503 har lighedspunkter med vores sag, men med hensyn til modpartens måde at køre ind på p-pladsen, vurderer vi at sagerne er forskellige. I vores skrivelse af 2003.10.14 til Topdanmark har vi redegjort for modpartens overtrædelse af færdselslovens § 15 'Placering på vejen' og § 16 stk. 3 og § 17 'Svingning m.v.' hvilket efter vores vurdering ikke kan anses for at være en '*mindre graverende fejl*'."

Hertil har selskabet blot bemærket, at klagerens oplysning om, at modpartens fremstilling ikke er korrekt ikke er bevist, og at det som klageren og modparten er enige om, er, at klager bakkede, da bilerne stødte sammen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson