705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.698:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning. Klageren gør gældende, at selskabet uberettiget nærer tvivl til hendes anmeldelse og har i klageskrivelse redegjort herfor.

Selskabet har ved skrivelse af 22/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er stjålet en del effekter fra adressen T...vej 36, ..., herunder et TV og en DVD afspiller.

Efter at vi havde modtaget lister over de stjålne effekter anmodede vi vor stedlige tyverikonsulent om at foretage en vurdering og opgørelse over den anmeldte skade.

I den forbindelse fandt vor tyverikonsulent ud af, at det stjålne TV og DVD afspiller ikke var blevet stjålet, idet forsikringstageren havde anbragt disse effekter et andet sted. Dette fandt politiet ud af ved en nærmere undersøgelse

Ligeledes var der anmeldt, at en del værktøj skulle være stjålet, hvilket viste sig ikke at tilhøre forsikringstageren, men derimod en tidligere kæreste.

Derudover kunne det konstateres, at forsikringstageren var fraflyttet adressen T…vej d. 1. marts 2003 til den nuværende adresse P…vej. Det anmeldte tyveri skete d. 11. marts 2003.

Ud fra dette meddelte vi forsikringstageren, at vi ikke fandt det sandsynliggjort dels at der var tale om en dækningsberettiget skade, dels hvilket tab der havde været i forbindelse med det anmeldte.

I den forbindelse kan vi oplyse at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er tale om en skade der kan henføres til forsikringens dækningsområde samt dokumentere, hvilke tab der har været.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde at vi ikke kan udbetale erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 13/1 2003 til nævnet anført:

"Topdanmark skriver, at der blandt andet var stjålet noget værktøj, som tilhørte min kæreste. Det tilhørte også min kæreste, men vi boede sammen i hus og det var mig der lavede forsikringen derfor var det mit navn som stod på forsikringen. En indboforsikring dækker vel alt indboet i huset og ikke kun den enes ting som bor i huset.

Angående min adresse, så passer det ikke, at jeg flyttede til P…vej den 1. marts 2003 for det er en ejerlejlighed som jeg købte i starten af 2003, men kunne først overtage den fra den 1. april 2003. Det sagde jeg også til Topdanmark da jeg ringede om at jeg skulle skifte adresse."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 23/1 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstageren skriver i brevet til nævnet, at hun først er fraflyttet adressen T…vej 36 … d. 1.4.2003 og ikke d. 1.3.2003. I den forbindelse kan vi oplyse, at vi har modtaget meddelelse om, at der er sket fraflytning fra adressen d. 1.3.2004.

At det stjålne værktøj tilhører en tidligere kæreste har forsikringstageren selv oplyst og dette er derfor grunden til at vi har skrevet dette i brevet til nævnet."

Nævnet udtaler:
Således som sagen er oplyst for nævnet, findes der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann