705/04

Den 2004 blev i sag nr. 62.702:

Xxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har forhøjet forsikringspræmien og har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et borebilleangreb i ejendommens gulve.

Klageren har i klageskrivelsen anført, at hendes gulve - som følge af borebilleangrebet - er meget porøse, og at selskabet således har været uberettiget til at afvise at yde erstatning. Klageren oplyser endvidere, at hun har skiftet selskab på grund af præmieforhøjelsen.

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2003 til nævnet anført:

"Vores forsikringstager har tegnet Husforsikring og er utilfreds med, at hun har fået en individuel præmiestigning.

Sagens fakta

Vores forsikringstagers Husforsikring trådte i kraft den 1. marts 2001.

Der har været anmeldt 5 skader på policen, idet vi bemærker, at telefoniske anmeldelser er at ligestille med skriftlige skadesanmeldelser. Skaderne omhandler følgende:

29.06.2001	Rørskade	Lukket uden udbetaling, fordi der ikke blev indsendt krav.
10.06.2001	Glasskade	Udbetaling 2.657 kr.
22.03.2002	Rørskade	Konsulentbesigtigelse. Udbetaling 3.909 kr.
27.01.2003	Pludselig skade	Afvist straks pga. almindelig brug.
06.10.2003	Insekt	Konsulentbesigtigelse. Afvist, da gammelt inaktivt borebilleangreb, der ikke har svækket træværkets bæreevne.

Ved breve af 9. august 2003 blev vores forsikringstager varslet præmiestigninger på sine forsikringer (hus-, familie- og ulykkesforsikring) pr. førstkommende hovedforfald. Vi forhøjer generelt vores præmietarif, og alle vores privatkunder varsles præmiestigninger.

Efter den sidst anmeldte skade i oktober 2003 brugte vi vores ret ifølge forsikringsbetingelserne til at foretage en individuel ændring på vores kundes Husforsikring.

Skaden var afvist ved brev af 9. oktober 2003. Ved brev af 13. oktober 2003 oplyste vi, at forsikringen med 14 dages varsel pr. 29. oktober 2003 ville blive ændret, således at den årlige præmie udgjorde 5.701 kr. excl. samlerabat (hvilket er højere end den tidligere varslede præmiestigning), og at der indførtes en selvrisiko på 3.000 kr. af enhver skade. Vi gjorde vores forsikringstager opmærksom på, at hun var fritstillet pr. 29. oktober 2003, dvs. at hun ikke var forpligtet til at fortsætte forsikringen hos os. Af hensyn til bygningsbrand skulle vi dog have bekræftelse på, at forsikring var tegnet i andet selskab.

Opkrævningen på 480,25 kr. udgør merpræmie på grund af præmieforhøjelsen for perioden 29. oktober 2003 til forsikringsårets udløb 1. januar 2004. Vores forsikringstager har indbetalt denne præmie den 13. november 2003.

Den 21. oktober 2003 modtog vi en opsigelse fra Alka forsikring, som opsagde Husforsikringen pr. 1. januar 2004.

3. 62.702

Vores vurdering

Af vedlagte forsikringsbetingelsers pkt. 10, som gælder for vores forsikringstagers Husforsikring fremgår bl.a. følgende:

'Fra den dag Nykredit Østifterne Forsikring har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at Nykredit Østifterne Forsikring har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren og Nykredit Østifterne Forsikring skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Inden for samme tidsfrist kan Nykredit Østifterne Forsikring gennemføre ændringer som en betingelse for forsikringens fortsættelse.'

Med hjemmel i forsikringsbetingelserne har vi foretaget en individuel ændring af præmie og selvrisiko i forsikringen.

Vores afgørelse er ikke så meget baseret på selve skadesudbetalingerne, som er af begrænset karakter, men på antallet af anmeldte skader - 5 inden for 3 forsikringsår - og de dermed forbundne administrationsomkostninger, herunder til taksatorbesigtigelser, som skaderne medfører.

Vi har overholdt forsikringsbetingelsernes opsigelsesfrister, og vores forhøjelse af præmien er sagligt begrundet.

Vi har endvidere gjort vores forsikringstager opmærksom på, at hun ikke var forpligtet til at fortsætte forsikringen hos os, men hun har indbetalt restpræmien, og Alka vil åbenbart først overtage forsikringen pr. 1. januar 2004.

Det er vores vurdering, at vi har været berettiget til at opkræve og beholde merpræmien på 489,25 kr. for perioden 29. oktober 2003 - 1. januar 2004.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser (Afsnit 1-16) betingelser 2131002**

…

10. Forsikringens varighed og opsigelse

…

Fra den dag, Nykredit Østifterne Forsikring har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at nykredit Østifterne Forsikring har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren, og Nykredit Østifterne Forsikring skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel. Inden for samme frist kan Nykredit Østifterne Forsikring gennemføre ændringer som en betingelse for forsikringens fortsættelse.

…

Svampe-, Råd- og Insektskade (afsnit 40-45) betingelser R032002

Gælder kun, hvis det fremgår af policen.

…

44. Insektskade, forårsaget af træødelæggende insekter

Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifter til udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at udgifter til udskiftning eller afstivning af det angrebne træ alene dækkes, hvis dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne. Ud fra det i sagen oplyste, finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende insektskade.

For så vidt angår præmiestigningen finder nævnet, at denne er varslet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Da selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som man finder rigtig for en given risikodækning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann