704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.704:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Begge biler holder for en fodgænger og da han har passeret kører min bil frem og ligger derved forrest, da taxaen mener at hans bil er større og derved skal hurtigere frem ser han stort på at der er sammenfletning og at han ligger bagerst og prøver at møve sig foran hvilket resulterer i at han rammer min bil på venstre side af bagkofangeren. De stiger ud af bilerne og ser at der intet er sket på taxaen og at min kun har fået en rids.

Taxachaufføren vil ikke anmelde sagen da der jo ikke var sket noget med taxaen og den lille rids min bil havde fået var til at fjerne med en fugtig klud så derfor meldte vi den heller ikke.

Der går så et godt stykke tid inden vi modtager et brev fra vores forsikringsselskab hvor der bliver spurgt til netop denne skade, hvilket kommer helt bag på os da der jo ikke var sket nogen skade på bilerne. Vi står nu her i dag og føler os lidt fortabte i

systemet idet det for os virker som om vi bliver ført rundt ved næsen af vores forsikringsselskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Frafald af opkrævning af selvrisiko og blive i samme trin hos selskabet som før."

Selskabet har ved skrivelse af 2/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, idet vores kunde er utilfreds med, at skaden er afgjort med en ansvarsfordeling på 50 % til hver af parterne.

Af kundens anmeldelse fremgår det, at T.S. drejede til venstre i krydset. Taxaen mente, at han kunne nå at komme forbi samt at han havde forkørselsret. Taxaen ramte vores kundes bil på skærmen i venstre side. Der kom små ridser på bilen og ingen synlige skader på taxaen.

Af modpartens anmeldelse til Trafik fremgår det, at ved svingning fra Jernbanepladsen i Lyngby mod Engelsborgvej svingede begge biler parallelt til venstre. Midt i krydset holdt begge biler og afventede at 2 modkørende busser passerede. Begge biler kørte derpå frem mod fodgængerfeltet, hvor en fodgænger gik over, sådan at modpartens vognbane blev passabel først. Begge biler kørte derpå frem, men føreren af vores kundes bil skar ind foran taxaens vognbane og retning. Modparten prøvede at undvige ved at trække til venstre og bremse, men p.a. 'øen' og lysmasten i fodgængerfeltet var der begrænset plads, hvorved bilerne rammer hinanden.

Vidnet M.O.N. - som både Tryg og modpartens selskab Trafik kontaktede - oplyste at uheldet skete, fordi føreren af vores bil T.S. ikke overholdt sin fletteplig. Vidnet oplyste derudover, at taxaen var så langt fremme i krydset, at han måtte have forkørselsret.

Den skete skade samt afsavnserstatning på modparten C.R.'s taxa er opgjort til i alt kr. 5.684,96. Ridsen/ridserne på vores kundes bil kunne - iflg. kunden - fjernes med en klud, hvorfor han ikke har haft noget krav i sagen.

Modpartens selskab har fra starten været af den opfattelse, at føreren af vores kundes bil, bar hele skylden for uheldet. Sagen er imidlertid afsluttet ved at modpartens selskab har anerkendt en ligedeling af ansvaret.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af halv selvrisiko 648 kr. samt to præmietrin jfr. vores brev til kunden af 18. september 2003."

I erklæring fra vidnet, der overværede færdselsuheldet hedder det:

"Jeg befandt mig på hjørnet ved cykelhandleren. Da der er 2 svingbaner under viadukten og taxien befandt sig i banen længst væk fra cykelhandleren & UU… i den inderste, virkede det på mig som om UU… ikke så, eller flettede ind ordentligt, da de to baner lukker til en under viadukten."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson