705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.708:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Frederiksborg Brand A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med en skade, der i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd, idet han gør gældende, at forsikringsbetingelserne ikke redegør for, at nogle svampe karakteriseres som råd, og som således er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 26/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Som det fremgår af sagen, er der to gange udtaget prøver til analyse af, om der er tale om råd eller svamp.
>
> Dansk Bygningsanalyse fastslår, at der er tale om råd, det vil sige en langsomt forløbende ødelæggelse, hvorimod svamp forårsages af en relativ hurtigt forløbende nedbrydning.
>
> Selskabet fastholder afvisningen af skaden, jf. vort brev af 07-11-2003. Forsikringen dækker alene skade forårsaget af svamp. Forsikringsbetingelsernes pkt. 2.3.3 fast-

slår, at forudsætningen for at få erstatning er, at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder, det vil sige, at der så er tale om en dækningsberettiget skade forårsaget af svamp og ikke råd. Dette er der ikke tale om i denne sag. Forsikringstageren anfører i skadeanmeldelsen, at der formodentlig er tale om indsivning af vand for 20 år siden, ligesom rapporterne fra Dansk Bygningsanalyse fastslår, at der er tale om råd."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Svampeskade**

Forudsætning for at få erstatning er, at der utilsigtet er kommet fugt til træet samt:

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder,
- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse,
- at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til.

  Det kan være fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller indgreb i enkelte funktioner, f.eks. lukning af ventilationsåbninger.

Skader, som har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor **ikke** dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringerne fra Dansk Bygningsanalyse A/S - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er karakteriseret ved en langsom nedbrydning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, idet den findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, der alene dækker svampeskader, hvor den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Nævnet bemærker,

at det næppe vil være muligt at angive, hvilke svampearter der kan anses for rådsvampe.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann