703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.709:

xx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter, at han har beskadiget sin motorcykel ved et styrt.

Selskabet har opkrævet selvrisiko under henvisning til, at det ikke har været muligt at formå modparten gjort ansvarlig for hændelsen, som førte til kaskoskaden.

Klageren gør over for nævnet gældende, at H. Kommune er ansvarlig for klagerens motorcykelstyrt, idet vejen manglende afstribning, og der ikke var advaret herimod ved skiltning.

Selskabet har ved skrivelse af 2/12 2004 til nævnet anført:

> "Forsikringstager, der i dette selskab har tegnet motorcykelforsikring, klager så vidt ses over, at vi har opgivet at gennemføre regres overfor en kommune, som forsikringstager mener er skyld i forsikringstagers styrt på sin motorcykel.
>
> Det er vores opfattelse, at vi ikke har pligt til at føre sag på forsikringstagerens vegne, og at vi har afgjort sagen korrekt.

2. 62.709

Ved brev af d. 19.08.02 anmelder forsikringstager, at han d. 16.08.02 kl. 13.30 '**kom kørende ad Stadionsvej i 2. gear da jeg opdagede dårligt afmærket bom. Tager bremsen men får forhjulsudskridning pga. sand på vejen. Politiet i H. er gjort opmærksom på at der mangler skiltning for blind vej + sand på vej + dårlig afmærkning af bom.**'

Vi har herefter rettet kravet overfor kommunen, der har overladt sagen til sit forsikringsselskab, som ved brev af d. 13.12.02 afviser ansvaret, og gør gældende, at bommen er afmærket med 8 reflekser, at vejen i begge ender er afmærket med skilte, der angiver, at der er tale om en blind vej, hvorfor selskabet ikke finder, at kommunen har udvist forsømmelse.

Det gøres derudover gældende, at forsikringstager skulle have kørt efter forholdene.

Yderligere henvendelser til modpartens selskab - herunder forsikringstagers indsigelse om, at der efter uheldet og på baggrund af hans henvendelse til Politiet er opsat bedre skiltning end den skiltning, der var etableret på tidspunktet for uheldet, og tilsyneladende foretaget fejning - har ikke ført til et andet resultat.

Vi har herefter opgivet kravet mod modparten, idet vi ikke finder, at vi har pligt til at føre sag for forsikringstager, se dertil AK 59.259, AK 53.942 og AK 54.905.

Vi skal herefter fastholde vores afgørelse, og bemærker, at forsikringen er tegnet uden præmietrinsregulering ved skadesforløb, samt med selvrisiko, der andrager 5%, dog minimum kr. 3.000."

Klageren har ved skrivelse af 14/12 2003 til nævnet yderligere redegjort for, hvorfor han finder, at H. Kommune er ansvarlig for hans styrt.

Nævnet udtaler:
Da selskabet ikke har kunnet formå modparten gjort ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson