705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.716:

xxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har under henvisning til, at der ikke er tale om en udefrakommende indvirkning på legemet, afvist at yde erstatning.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet oplyst, at han pådrog sig en rygskade i forbindelse med aflæsning af brænde. Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 25/11 2003 til nævnet anført:

"**Sagsforløb:**

Den 12. marts 2003 modtager vi en skadeanmeldelse fra forsikrede, hvoraf det fremgår, at han læsser brændeknuder af trailer, og tilsyneladende foretager et vrid, der giver et smæld i ryggen. Den nøjagtige skadedato huskes ikke.

Da vi ønsker en uddybning af skadeårsagen, skriver vi til forsikrede den 13. marts 2003 og vedlægger et svarkort, som vi beder forsikrede udfylde og returnere.

Den 24. marts 2003 modtager vi svarkortet, hvoraf det fremgår, at skaden er opstået på grund af forvridning ved forkert bevægelse, hvorved forsikrede får lændesmerter.

Vi ønsker nogle lægeoplysninger, og skriver derfor til Rigshospitalet den 27. marts 2003 og beder om disse. Den 9. april 2003 modtager vi journaloplysningerne fra sygehuset.

Efter gennemgang af oplysningerne fra forsikrede og fra sygehuset, skriver vi til forsikrede den 15. april 2003 og meddeler, at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Der er intet udefra kommende, der er årsag til skadens opståen.

Den 2. juni 2003 modtager vi et brev fra forsikredes kone, hvor der står, at de ikke kan acceptere vores afgørelse. I brevet henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 13B, hvor forvridning eller forstrækning der fører til beskadigelse fra tåspids til og med hofteled er dækket af forsikringen. Forsikrede ønsker derfor sagen genoptaget.

Vi skriver til forsikrede den 17. juni 2003 og fastholder vores afgørelse. Samtidig gør vi opmærksom på, at punkt 13B ikke omfatter ryggen, men alene arme og ben.

Klagen:
Forsikrede klager nu over vores afgørelse, idet han mener sig berettiget til at få udbetalt erstatning for mén.

Topdanmarks afgørelse:
Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Forsikrede får i forbindelse med en forkert bevægelse et vrid i ryggen, som medfører skaden. Vi mener derfor, at skaden er opstået som følge af en overbelastning eller forkert bevægelse i en uheldig stilling, og der er således ikke tale om en udefra kommende påvirkning."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/12 2003 til nævnet anført:

"Skønt tidligere brev af 27. maj 2003 til Topdanmark føler vi trang til endnu engang at nævne at vi ikke ved med bestemthed om der var en udefra kommende hændelse, for almindelige mennesker er det svært at finde ud af hvad dette begreb dækker over, er det f.eks. vindstød - ujævnt underlag hvor bevægelse får trailer til at rykke sig …

I journalen der henvises til nævnes vrid/knæk i ryg som årsag, det er nok også det man føler der skete, når forklaringen skal gives på de smerter der kom. E.'s ar sidder i hoftehøjde, hvorfor vi mener at have forstået på lægerne, at skaden kan være omfattet af en udvidet ulykkesforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal består i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning."

Nævnet udtaler:

Skaden i ryggen må anses opstået under løft af brænde. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Skaden kan efter nævnets opfattelse heller ikke henføres til punkt B, da ryggen ikke er omfattet af udvidelsen vedrørende arme og ben.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann