705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.719:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at både klager og hendes mand pådrog sig en øjeninfektion.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi rejser til Tyrkiet 10/8-03 kl. 04.15. Den 13/8-03 får jeg kraftig øjenbetændelse og har læge. Her skal jeg blive inde, undgå sol – vand og skal have klap for øjnene skiftevis. Jeg kommer på hospitalet d. 14/8-03 og skal så til kontrol resten af ferien samtidig med lægekontrol på hotellet. Min mand får det d. 13/8-03 og er samtidig til kontrol med mig. Vi mener hermed, at vores ferie er totalt spoleret, da vi kun kan opholde os på hotelværelset. Jeg var stadig under lægekontrol, da vi kom hjem d. 17/8-03."

Selskabet har i skrivelse af 3/12 2003 til nævnet anført:

> "Lægen hos SOS har gennemgået sagen og har på baggrund af de modtagne oplysninger vurderet, at der ikke er tale om lægeordineret sengeleje til hverken S.H. eller H.H. [klagerne].

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes Afsnit 11. stk. 47.2 er betingelsen for erstatning under erstatningsrejsedækningen ikke opfyldt, hvorfor selskabet ønsker at fastholde afslaget, som SOS har foretaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**47. Hvilke tilfælde dækker forsikringen**

Sikrede har ret til erstatningsrejse, når:

…

47.2.

Sikrede under rejsen rammes af akut sygdom eller tilskadekomst omfattet af enten afsnit 3 eller dækket af Den offentlige Rejsesygesikring. Det er en betingelse, at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed – eller af en læge er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde 1. lægebesøg uanset begrundelsen for en eventuel forsinkelse af lægebesøget."

Nævnet udtaler:

Klagerens og hendes mands øjenlidelse krævede efter det oplyste hverken hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er en udtalt forudsætning for at opnå dækning efter bestemmelsen om erstatningsrejse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann