702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.722:

Xxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-
Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde, der var omfattet af en gruppelivsaftale i Forenede Gruppeliv Administrations-Aktieselskab, påstår ved dets advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at det uberettiget har ophævet forsikringen.

Boets advokat har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "A.G.A. har i oplysningsskemaet dateret 18.4.2000 sat kryds ved, at hun ikke havde nogen alvorlig sygdom. Med henvisning til det lægelige materiale, der er i sagen, herunder at der har været tale om, at hun har været behandlet for lettere depression i perioder, er dette svar vel i overensstemmelse med sandheden.
>
> For så vidt angår spørgsmål 2, har A.A. svaret nej til, at hun ikke har været undersøgt og behandlet af læge m.v. Dette er for så vidt også korrekt, idet hun ikke har gennemgået nogen behandling på grund af sin lettere depression. Lægen har blot udskrevet Fonzac. Jeg fremhæver i den sammenhæng, at A.A. ikke har svaret nej til, at hun har fået medicin.

Den 18.4.2000 svarede A.A. ja til, at hun følte sig fuldstændig rask og arbejdsdygtig. Når det tages i betragtning, at der på dette tidspunkt ikke har været udskrevet Fonzac til hende siden 14.1.1999, er der i de lægelige akter ikke noget, der skulle antyde, at det ikke er en korrekt oplysning.

Det er således klagers opfattelse, at forsikringsselskabet ikke har godtgjort, at man med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt A.A., til trods for at hun ikke bliver spurgt herom, havde meddelt, at hun havde fået Fonzac mod lettere depression.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At der udbetales dækning i overensstemmelse med den forsikringsaftale, der er indgået."

Selskabet har ved skrivelse af 28/11 2003 til nævnet anført:

"Den 18. april 2000 besvarede A.G.A. nogle helbredsspørgsmål (bilag A) til brug for vores vurdering af, om hun kunne optages i en gruppelivsaftale. Da besvarelsen ikke indeholdt helbredsforringende elementer, blev forsikringen umiddelbart antaget.

Den 29. maj 2003 døde A.G.A., og i den forbindelse undersøgte vi, om der var givet korrekte oplysninger i bilag A.

Fra læge H.P. har vi modtaget brev (bilag B), hvoraf det fremgår, at nu afdøde i perioder siden 1997 har været i Fonzac-behandling, sidste gang i sommeren 2002. Af bilag C, som også er underskrevet af læge H.P., fremgår på hvilke tidspunkter og i hvilke mængder Fonzac er udskrevet.

Det er vores opfattelse, at A.G.A. ved besvarelsen af spørgsmål 2 i bilag A, der lyder: Har du i øvrigt været undersøgt / behandlet af læge ..., burde have oplyst, at hun havde konsulteret sin læge, og at hun havde fået ordineret Fozac tabletter.

Havde vi fået oplysningerne, ville vi efter fast praksis have afslået at tegne forsikring, hvilket vi har meddelt A.G.A.'s ægtefælle (bilag D)."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved forsikringens tegning ved at undlade at oplyse, at hun havde konsulteret læge og fået ordineret Fonzac. Da det må antages, at selskabet ville have afvist at tegne forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, er selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 berettiget til at annullere forsikringen og afvise at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson