705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.723:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning for skaden under henvisning til, at skader, der alene opstår i og er begrænset til motorcyklens mekaniske dele, ikke er dækket af forsikringen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 18/11 2003 til nævnet anført:

> "Baggrunden for klagen er, at min klient har den opfattelse, at det motorhavari, der indtraf efter at han havde fået repareret motorcyklen, var en følge af uheldet, hvor motorcyklen under styrtet havde været væltet rundt, og derfor formentlig har lidt af oliemangel.
>
> Den konklusion, der anføres i Topdanmarks skrivelse af 10. november 2003, kan derfor ikke accepteres."

2. 62.723

Klageren har i skrivelse af 22/8 2003 til selskabet anført følgende til støtte for sin påstand:

"Som et argument mod jer, kan jeg fremvise værkstedets påstand på skrift, og da min motor er tunet har jeg været i kontakt med det firma fra USA som har leveret tuningsdele til denne, og de siger at da min motor har kørt upåklageligt de sidste ca. 15-20000 km med tunet motor, er det efter deres mening tale om en følgeskade."

Selskabet har ved skrivelse af 8/1 2003 til nævnet anført:

"Klager kørte den 10. maj 2003 galt på sin motorcykel en Kawasaki ZX 12R, og der skete skader for ca. kr. 126.400,00.

Det fremgår af arbejdsbeskrivelsen, at der kun er sket skade på og udskiftning/reparation af 'karosseriet' på motorcyklen. Der er ikke sket skade og reparation af motoren.

I forbindelse med den skade, har værkstedet påfyldt mellem 0,1 og 0,2 liter olie for at få oliestanden op på maxmærket.

Værkstedet har oplyst taksator J.A., at inden motorcyklen blev afleveret til klager efter den store reparation, blev motorcyklen prøvekørt, og der virkede alt perfekt.

Vores cheftaksator har oplyst, at der intet teknisk belæg er for, at motorskaden er opstået som følge af at motorcyklen i forbindelse med skaden 10. maj 2003 havde ligget i en stilling, hvor der opstod oliemangel med deraf følgende skader på lejer mv.

Skaden på motorcyklen er først opstået - iflg. klagers oplysninger - 912 km efter, at klager fik motorcyklen tilbage efter reparationen som følge af skaden i maj 2003.

Motorcyklen havde kørt langt, inden motoren brød sammen, og der er ikke ført bevis for, at der er årsagssammenhæng mellem den skete skade og skaden på motoren - det er klager, der skal føre bevis for årsagssammenhængen.

Skaden på motoren er derfor afvist med henvisning til punkt 20 litra A punkt 2 hvor det fremgår, at skade der alene opstår i og er begrænset til motorcyklens mekaniske dele (fx Motor, transmission og styretøj)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er ikke dækket**

...

2. skade der alene opstår i og er begrænset til motorcyklens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at motorskaden er opstået som følge af uheldet den 10/5 2003. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatning for skaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann