706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.724:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt, at han bærer halvdelen af erstatningsansvaret vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt, at han har noget ansvar, idet han gør gældende, at modparten påkørte ham i forbindelse med et vognbaneskift, hvor modparten ikke viste af.

Selskabet har ved skrivelse af 16/12 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Skaden opstår i rundkørsel ved Ikea i Taastrup.

Klager anmelder, at han holder for rødt for at komme ind i rundkørslen. Da han kører frem for grønt, skifter modparten vognbane ind foran ham. Han kan ikke nå at bremse, hvorefter der sker sammenstød.

Modparten anmelder, at de begge kører i samme vognbane. Klager kører så stærkt at han ikke kan kontrollere bilen, da han vil overhale, hvorved han kører op bag i modparten.

Klager har henvist til et vidne, som vi har kontaktet. Vidnet, politiassistent M.S., oplyser at han ikke har overværet selve uheldet, hvorfor han ikke kan udtale sig."

Klageren gør bl.a. heroverfor gældende, at han umuligt kunne have påkørt modparten bagi, da skaderne er placeret i siden.

Hertil har selskabet bl.a. anført, at skadernes placering ikke nødvendigvis siger noget om, hvordan skaderne er opstået, og at selskabet på baggrund af skaderne ikke mener at være i stand til at tage stilling til, om disse skader er sket som følge af vognbaneskift.

Klageren er fortsat utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 27/2 2004 yderligere redegjort for sine synspunkter.

Selskabet fastholder sin afgørelse som følge af de modstridende forklaringer

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført, at hans bil blev beskadiget bag på.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der foreligger en sådan modstrid mellem oplysningerne om, hvordan skaden er sket, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret for færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen