705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.729:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand:**

Vestjyllandsforsikring skal anerkende den indtrufne ulykke som omfattet af klagerens ulykkesforsikring, samt udbetale erstatning for det pådragne varige mén og den nedsatte erhvervsevne for klageren.

Fremstilling:

Klageren var i forsommeren 1999 beskæftiget på en byggeplads med opførelse af nyt hus. Klageren havde støbt fundamentet af huset og var ved at påmure blokke af leca til afslutning af soklen. Denne var i færd med at løfte en ca. 20 kg. tung lecablok, da han pludselig mærkede et smæld i ryggen, hvorefter der mærkes smerter i nederst del af lænden.

Efter en pause blev smerten mindre og klagerne fortsatte herefter arbejdet.

Smerten i lænden udviklede sig, hvorefter der blev taget kontakt til læge.

Klageren indgav anmeldelse om arbejdsskade hos indklagede, da skaden skete under arbejdets udførsel og har medført væsentlig gener og smerter for klageren.

Indklagede afviste anmeldelse med begrundelse om, at der ikke forelå en ulykke, da skaden ikke skyldes en udefrakommende begivenhed og at 'løfteskader falder uden for ulykkesbegrebet, medmindre der under løftningen sker noget uventet og tilfældigt, f.eks. at sikrede glider eller falder' jf. skrivelse af 30 juli 2003.

Anbringender:
Det må fastholdes, at kravet skal anerkendes af indklagede som arbejdsskade.

Denne løfteskade er både tilfældig og er en af klagerens vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. Den opfylder altså det almindelige anerkendte ulykkesbegreb.

Kriteriet om tilfældig samt uafhængig af forsikredes vilje må antages at være opfyldt, idet skaden er pådraget i forbindelse med arbejdets udførelse og på ingen måde en tilsigtet handling. Skaden er ligeledes indtruffet pludselig, idet skaden er opstået ved et direkte traume og ikke ved længere tids påvirkning.

For så vidt angår kravet om udefrakommende må det antages at den sproglige betydning samt forståelse af denne terminologi er, at det er en påvirkning som kommer fra omgivelserne og udvendige del af kroppen. Påvirkningen må siges at være til stede, når påvirkningen sker uanset hvad fra en begivenhed eller andet som ikke er en del af det menneskelige legeme.

Fortolkningen anlagt af forsikringsselskabet er for snæver.

Det er almindelig anerkendt, at den private ulykkesforsikring har udviklet et rummeligere ulykkesbegreb end det, der anvendes i arbejdsskadesikringsloven jf. bl.a. U

1997.683 H. Dette er bl.a. begrundet med at ved private ulykkesforsikringer tjener begrebet til at afgrænse en ydelse, som kunderne har betalt for.

Ankenævn for Forsikring har ligeledes udtalt, at ulykkedefinitionens krav om, at noget utilsigtet eller uventet skal være sket, er opfyldt ved den utilsigtede tilskadekomst.

På baggrund heraf må jeg anmode Klagenævnet for Forsikring, at træffe afgørelse til fordel for klageren og pålægge indklagede at anerkende skaden som en erstatningsberettiget ulykke."

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2003 til nævnet anført:

"Forsikringen er tegnet som privat heltidsulykkesforsikring med dækning ved død og invaliditet, svarende til vedlagte forsikringsbetingelser. Alene af den grund kan vi ikke imødekomme påstanden om, at der skal ydes erstatning for nedsat erhvervsevne. Af samme grund stiller vi os endvidere fortsat undrende over for påstanden om, at vi skal anerkende uheldet som en arbejdsskade, da vi tidligere og senest ved vort brev til advokatfirmaet H.P. af den 30. juli 2003 tilsyneladende forgæves har søgt at forklare klageren og dennes advokat, at sagen ikke har noget med arbejdsskaden at gøre.

Bortset herfra er det i øvrigt fortsat vores opfattelse, at løfteskaden ikke er dækningsberettiget, fordi der ikke er oplyst nogen afvigelse i begivenhedsforløbet frem til skaden, der alene opstår på grund af lecablokkens vægt i forbindelse med udførelse af gentagne ensformige bevægelser, der har ført til overbelastning af kroppens muskler.

Således kan uheldet heller ikke forklares ved, at lecablokkens vægt kommer bag på klageren, idet det må lægges til grund, at klageren ifølge det oplyste er selvstændig murer, og at arbejdet netop bestod i at mure lecablokke, på fundament, således som han formentlig har gjort det mange gange tidligere.

Da et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne defineres som en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge, og da skaden er opstået i for-

bindelse med en viljebestemt handling, må vi således fortsat afvise at yde erstatning for den anmeldte skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**

4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Da skaden ikke er sket som følge af en af klagerens vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at betragte hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde i policens forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann