705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.730:

xxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet gør gældende, at ulykken skete under et krampetilfælde. Idet selskabet har undtaget ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg fra forsikringsdækningen, har selskabet afvist klagerens krav på forsikringsdækning.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at han under en længere køretur i Tyskland - hvor han selv er fører - beskadiger en nerve fra ryg til venstre ben i forbindelse med et voldsomt krampeanfald. På baggrund heraf påstår han selskabet tilpligtet at yde ham erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 11/12 2003 til nævnet anført:

> "Nærværende sag handler om, hvorvidt klager har krav på erstatning fra en fritidsulykkesforsikring tegnet via Dansk Metalarbejderforbund. …

2. 62.730

ALKA forsikring modtog den 3. januar 2001 anmeldelse af en skade sket den 18. august 1999. Klager havde under en biltur i Tyskland fået et voldsomt krampeanfald, hvorved han havde brækket en ryghvirvel. …

Efter at have modtaget kopi af de lægelige akter og klagers svar på selskabets yderligere spørgsmål, meddelte ALKA forsikring ved brev af 23. april 2001, at der desværre ikke kunne ydes erstatning for klagers tilskadekomst, idet der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da krampeanfaldet var årsagen til at ryggen brækkede. …

Sagen har efterfølgende været behandlet i det fælles nævn, der er oprettet af Dansk Metalarbejderforbund og ALKA forsikring i fællesskab, til afgørelse af klager over forsikringen. Fællesnævnet traf afgørelse den 28. juni 2002. …

Vi må i det hele henholde os til præmisserne i fællesnævnets afgørelse, idet vi skal præcisere, at klager flere gange har oplyst, at det var krampeanfaldet der medførte skaden på ryggen. Dette understøttes af, at der ikke var nogen skade på bilen. Såfremt der var sket et færdselsuheld og færdselsuheldet var årsag til frakturen, må det antages, at færdselsuheldet skete med en kraft som ville have efterladt synlige spor på bilen, hvilket ifølge klager ikke var tilfældet.

Klager havde angiveligt ikke haft krampeanfald før aktuelle, men har siden haft yderligere krampeanfald.

Såfremt det alligevel lægges til grund, at der skete et færdselsuheld, er årsagen til færdselsuheldet klagers krampeanfald, hvorfor der ikke vil være dækning på ulykkesforsikringen.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 punkt a dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen i henhold til afsnit 7 punkt b ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers tilskadekomst over fritidsulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

A. Direkte følger af ulykkestilfælde: Hvorved forstås legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefrakommende hændelse.

…

AFSNIT 7 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

A. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg. Ligeledes er undtaget forværring af et ulykkestilfældes følger forvoldt afsygdom, medmindre det lægeligt kan bevises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at ulykkestilfældet skyldtes et krampetilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke vil yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann