705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.733:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningspligt og udskiftet en markise.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagsfremstilling:

Den 11.9.2003 om morgenen var jeg kørt ind igennem den port, som er afbilledet på vedlagte bilag 1.

Markisen til naboforretningen var ikke slået ud på daværende tidspunkt.

Som det ses, i særdeleshed af bilag 3, rager markisen en smule ind foran porten, men dette er ikke noget problem, når den ikke er slået ud.

Da jeg imidlertid senere på dagen kørte ud igennem porten, var markisen slået ud og hang nu mindre end 2 meter over fortovsarealet.

Min bil, der er en varevogn Hi Ace forsynet med tagbøjler, er 2,03 m høj.

Yderligere ragede markisen så langt ud, at den var tættere på vejarealet end 1 meter og højden på markisen må bestemt have været mindre end 2,20, da min bil som sagt kun er 2,03 m. med tagbøjle.

Da jeg kørte ud gennem porten, kunne jeg ikke undgå at påkøre markisen.

Jeg mener, at årsagen til at markisen blev ramt var, at den var fejlplaceret og ikke overholdt de gældende regler i bygningsreglementet.

Ikke desto mindre anmeldte jeg skaden til selskabet, da ejeren af den pågældende forretning opfordrede mig til det.

I stedet for at reparere markisen, har man nu betalt for at få opsat ny markise, som man i øvrigt kan konstatere, er rykket ca. ½ meter ind i forhold til porten, ligesom den også er rykket formentlig ½ meter op, således at den nu er placeret korrekt, jfr. bilag 4.

Forskellen i placeringen på den gamle og den nye markise ses tydeligst, hvis man sammenholder bilag 2 og 4, hvor man kan se, at markisen til højre på billedet, hænger under underkanten på færdselstavlen på billede 2, men nu er rykket væsentlig op.

Selskabet har nu givet mig valget mellem at betale for den nye markise, hvilken markise koster kr. 18.125 inkl. moms, eller betale den præmiestigning, bonustab, selvrisiko som følger af skaden, hvilket beløb alt i alt over en årrække vil komme til at udgøre kr. 37.796,-, ifølge forsikringsselskabets oplysninger, …

Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet fejlagtigt har anerkendt skaden, ligesom forsikringsselskabet har foretaget en udskiftning og opsætning af en helt ny markise, selvom der formentlig kunne være sket reparation af den lille markise, som jeg påkørte.

Jeg mener for det første ikke, at jeg overhovedet bærer ansvaret, men hvis jeg bærer ansvaret, må det beløb, som forsikringsselskabet skal betale, være væsentlig mindre."

Selskabet har ved skrivelse af 7/1 2004 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, at vores forsikringstager L.O.C. [klageren] kørte ud af en port. På vej ud af porten overså klageren markisen, hvorved denne blev beskadiget.

Vi har set os nødsaget til overfor modparten at anerkende fuldt ansvar til vor part i henhold til Færdselslovens § 101, idet vi ikke mener, at modparten har udvist uagtsomhed i et sådant omfang, at vor parts ansvar skal nedsættes eller bortfalde.

Mht. skadens størrelse har selskabets taksator besigtiget den ødelagte markise d. 07.10.2003. Det kunne her konstateres, at markisestellet på begge markiser var beskadiget samt markisedugen på den markise, der var påkørt. Stellet på den anden markise var beskadiget p.g.a. den påkørte markise var skubbet over i den anden markise. Som en billigere løsning er valgt at skifte til en gennemgående markise.

Der er ydermere indhentet tilbud fra V. Gardinservice som omhandler udskiftning af begge markiser til en pris af kr. 29.813,- incl. moms.

Vi fastholder vores indstilling til sagen og beklager at måtte meddele, at vi ikke kan imødekomme klagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækker/omfatter**

Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj, efter færdselslovens bestemmelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for den forvoldte skade, hvilket efter nævnets opfattelse er i overensstemmelse med færdselslovens § 108.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann