706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.738:

xxx xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den skade, som klageren er blevet påført, ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham erstatning, idet skaden ikke skyldes sygdom, men et krampeanfald. Klageren gør gældende, at han er blevet 75 % varig invalid.

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringen giver ret til udbetaling af hele forsikringssummen, når et ulykkestilfælde medfører stedsevarende invaliditet på 50 procent eller derover. …
>
> Ifølge forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge.
>
> Vi modtog den 16. juni 2003 en anmeldelse af et ulykkestilfælde fra forsikrede …

Til brug ved afgørelse af, om der kan ske udbetaling fra forsikringen, har vi modtaget anmeldelse af ulykkestilfælde af 14. juli 2003 … samt oplysninger fra Haslev lægecenter med udskrivningskort fra Amtssygehuset i Fakse … og Centralsygehuset i Næstved …

Det fremgår af udskrivningskort af 16. april 1999 (bilag 6), at forsikrede 'I marts måned (13.03.99) fik et universelt krampeanfald, mens han sad i sin bil og ventede på en person, der ikke kunne finde vej fra motorvejen'. Det fremgår desuden af konklusionen i bilag 6, der er tale om et abstinenskrampeanfald samt, at forsikrede meget vel fra barnsben kan have en lav krampetærskel, som yderligere er blevet sænket gennem alkoholbelastningen af hjernen gennem en menneskealder.

Ved brev af 15. oktober 2003 … meddelte vi forsikrede, at hændelsen den 13. marts 1999 ikke er et ulykkestilfælde, idet der ifølge ulykkesdefinitionen skal være tale om en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med beskadigelse af dette til følge.

Det krampeanfald, som forsikrede fik den 13. marts 1999 er ikke udefrakommende og er således ikke omfattet af ulykkesdefinitionen."

Klageren har hertil anført, at han som barn havde feberkramper, men at han ikke har lidt heraf i sit voksenliv. Klageren har endvidere anført, at han kun i en periode har haft et alkoholmisbrug.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Særlige regler for ulykkesforsikringen**

1. Hvad er et ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klagerens skade er opstået som en umiddelbar følge af, at han fik et krampeanfald. Nævnet finder, at en sådan hændelse ikke opfylder den i selskabets forsikringsbetingelser optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen