706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.743:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra 1/6 2001 har anset hendes erhvervsevne for nedsat med 50 % og ikke med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1965, arbejder som produkt- og valideringsfarmaceut.

Den 21/9 1999 var hun udsat for et trafikuheld. Om skaderne er oplyst, at der var brud på begge arme, brud på venstre lårben og knæskal, højre lårbensbrud, brud i højre indvendige skinnebenskonsol, brud på højre hælben, og milten blev fjernet. Den samlede méngrad er af Arbejdsskadestyrelsen vurderet til 85 %.

På baggrund af en anmodning om udbetaling af invalidepension dateret 13/10 1999 vurderede selskabet den 20/1 2000, at klagerens erhvervsevne midlertidigt var nedsat med 2/3 og bevilgede på den baggrund fulde, helbredsbetingede ydelser.

I april 2001 oplyste klageren til selskabet, at hun havde genoptaget sit arbejde på halv tid. Selskabet indhentede i den anledning opfølgningsskema og lægeattest. Af lægeattest dateret 22/5 2001 fremgår:

"**Vurdering af erhvervsevnen**

Sædvanligt arbejde

☒ Forsikrede kan kun udføre mellem 1/3 og 1/2 af sit sædvanlige arbejde fra den: *10/4-01*

…

Er erhvervsevnen i det sædvanlige arbejde nedsat for bestandig eller midlertidigt?

☒ For bestandig

…

Generelle erhvervsevne

Hvor stor en del af den generelle erhvervsevne kan forsikrede anvende?

...

☒ Forsikrede kan kun udføre op til 1/3 erhvervsarbejde *Ca. 1/4-01 med begrænsninger, da pt. ikke kan have fysisk belastende eller stående arbejde*

...

Er den generelle erhvervsevne nedsat for bestandig eller midlertidigt.

☒ For bestandig."

Selskabet tilkendegav herefter i skrivelse af 23/5 2001 til klageren:

"I henhold til vores telefonsamtale den 22. maj 2001 kan vi forstå, at De er påbegyndt arbejde på halv tid, dvs. 18 ½ time ugentlig fra den 9. april 2001, og fortsat er i arbejde.

Vi har således vurderet Deres sag på ny, og kan oplyse, at udbetalingen af invalidepension vil blive nedsat til halv udbetaling fra den 1. juni 2001."

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ved afgørelse dateret 12/8 2002 klagerens erhvervsevnetab til 65 %. I afgørelsen er anført:

"**Erhvervsevnetabet:**

I henhold til erstatningsansvarsloven skal erhvervsevnetabet som hovedregel fastsættes på grundlag af en økonomisk prognose over D.D.'s aktuelle indkomst, og den indtægt D.D. måtte antages at ville have haft, såfremt skaden ikke var sket.

Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabets størrelse sammenhold D.D.'s arbejdsindkomst før ulykken med den aktuelle arbejdsindkomst. Indkomsten ifølge lønseddel for september 1999 er opreguleret til nuværende lønniveau, og der fremkommer herved en opreguleret månedsindkomst på ca. kr. 32.158. Det månedlige indtægtstab udgør herefter ca. kr. 21.515, svarende til ca. 65 procent.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, herunder skadens art og omfang, er det vores vurdering, at følgerne efter skaden den 21. september 1999 kan begrunde et erhvervsevnetab på skønsmæssigt 65 procent."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under 1/3, hvorfor hun med tilbagevirkende kraft er berettiget til fuld ydelse i henhold til den tegnede forsikring.

Advokaten har gjort gældende, at begrebet erhvervsevnetab er et økonomisk begreb, som beregnes på grundlag af den varige lønnedgang, som klageren har oplevet i anledning af ulykken den 21/9 1999. Det er påpeget, at Arbejdsskadestyrelsen som uvildig instans har fastsat denne lønnedgang til 65 %.

Advokaten har endvidere gjort gældende, at erhvervsevnetabet er uden sammenhæng med den ugentlige arbejdstid.

Advokaten har påpeget, at begrebet erhvervsevnetab ikke er defineret i forsikringsbetingelserne, hvorfor det skal forstås på sædvanlig måde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren i april 2001 oplyste, at hun havde genoptaget sit arbejde på halv tid. Det er påpeget, at klagerens læge den 22/5 2991 vurderede, at hun kunne udføre sit sædvanlige arbejde, men kun med en arbejdstid på imellem 1/3 og 1/2 af fuld tid. Selskabet har på den baggrund efter forelæggelse for selskabets lægekonsulent anset, at klagerens erhvervsevne med virkning fra 1/6 2001 alene kan anses for nedsat med 50 %.

Selskabet har anført, at en ydelsesberettigende nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 respektive 1/2 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering og ikke som efter erstatningsansvarsloven efter en økonomisk betragtning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

…

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

De ovenfor citerede policevilkår fortolkes i overensstemmelse med sædvanlig forsikringsretlig praksis som omhandlende tab af den generelle erhvervsevne.

Nævnet har gennemgået sagens akter og kan ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser efter 1/6 2001 kun anses for nedsat med 50 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen