706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.744:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anset hendes søn for rette ejer af den forsikrede bil, hvorefter der i forbindelse med en totalskade på bilen alene er betalt pro rata-erstatning.

Det er oplyst, at klageren pr. 31/5 2001 tegnede forsikring for den omhandlede bil, en Mazda 323, 1,5 Coupe med reg.nr. UK… Bilen blev skadet den 15/9 2003, idet klagerens søn påkørte en anden bil. Skaderne på bilen er opgjort til 62.000 kr.

I salgsslutseddel dateret 15/5 2000, er klageren anført som køber af bilen. Kontantprisen er 93.000 kr., hvoraf 78.000 betales kontant, medens 15.000 erlægges ved en byttebil, en VW Golf 1,8 fra 1988. Stelnummeret på bilen er angivet som JM…6681.

Den 16/5 2000 har klagerens søn i henhold til gældsbrev fra T. Sparekasse optaget et billån på 104.300 kr. Det fremgår af håndpantsætningserklæring dateret 16/5 2000, at klageren har stillet en Mazda 323, 1,5 som sikkerhed for lånet. Bilens reg.nr. er angivet som TU…, og stelnummeret er oplyst til JM…6681.

Det fremgår videre af sagen, at klagerens søn den 10/5 2001 optog et lån på 84.056,47 kr. i V. Bank. Til sikkerhed for lånet har klageren håndpantsat et ejerpantebrev i en Mazda 323, reg.nr. TU…, stelnummer JM…6681.

Selskabet har foranlediget en efterforskning af sagen ved PEN Consult, som i rapport dateret 20/11 2002 bl.a. har anført:

> "Forsikringstageren oplyste grunden til, at køretøjet var blevet kaskoforsikret i Alka forsikring – hun havde tidligere haft et køretøj forsikret i Tryg-Baltica, i eget navn og da sønnen skulle have køretøj, havde hun forespurgt, bl.a. hos Tryg-Baltica og andre selskaber, om prisen på kaskoforsikring til sønnen og havde fundet ud af, at dette var meget dyrt. På grundlag heraf havde hun spurgt i Alka forsikring, om tegning af forsikring der, men havde ikke oplyst, at køretøjet var reelt ejet af sønnen.
>
> …
>
> Efter aftale, rettede forsikringstagerens søn M.F. telefonisk henvendelse til undertegnede og efter at han var blevet gjort bekendt med sagen - bekræftede han, at han var reel ejer af det omhandlede køretøj og det var ham, der havde optaget lån, i henholdsvis T. Sparekasse og efterfølgende havde fået overført det til V. Bank."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale fuld erstatning for den skadede bil. Det er til støtte herfor anført, at klageren har købt bilen, som også hovedsageligt anvendes af hende, idet sønnen kun låner den af og til. Det er oplyst, at klageren har lånt penge til finansiering af bilen i V. Bank.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført,

- at det er klagerens søn, der reelt er ejer af bilen,
- at det af de fremlagte lånebilag klart fremgår, at sønnen har optaget billånet,
- at det er hævdet, at klageren har optaget et lån til finansiering af bilen, men at dette ikke er dokumenteret gennem fremlæggelse af bilag,
- at såvel klageren som hendes søn over for PEN Consult har erkendt, at sønnen var den reelle ejer af bilen.

3. 62.744

Selskabet har på denne baggrund og med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 beregnet erstatningen forholdsmæssigt til 14,58 %, svarende til 9.039,60 kr., hvilket beløb er udbetalt til panthaver.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag alene har ydet pro rata erstatning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen