706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.749:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at dække stjålne penge og smykker.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren medio november 2002 anmeldte skaden til selskabet. Tyveriet blev begået den 15/11 2002 fra klagerens bopæl, som er et 1-plans hus i et villakvarter i en mindre by. Tyveriet blev begået i tidsrummet 14-18, i hvilket tidsrum klageren ikke var på bopælen. Klageren har oplyst, at der blev stjålet ca. 100-200 kr. i mønter samt smykker til en værdi af 30.200 kr.

Da selskabets taksator besigtigede stedet den 9/12 2002, kunne han konstatere malingafskrab på jorden nedenfor et soveværelsesvindue, og at den ene af 2 låsetapper var knækket. Gerningsmanden formodes at have skaffet sig adgang til huset via dette vindue, og der var ikke synlige tegn på opbrud andre steder.

Af taksators rapport fremgår, at klageren er enig i, at vinduets udskyderstang, der også virker som lås, ikke har været helt i aflåst stilling. Klageren har imidlertid over for nævnet bestridt dette, og tilkendegivet, at vinduet var i låsestilling.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om indbrudstyveri. Det er til støtte herfor gjort gældende, at selskabets sagsfremstilling er faktuelt forkert, idet det er oplyst af såvel klager som af den håndværker, der har udbedret skaden, at der er anvendt værktøj og betydelige kræfter for at bryde ind i huset. Klageren har i skrivelse af 24/2 2004 uddybende påpeget, at beslaget på vinduets låseanordning ikke ville være knækket, hvis det ikke havde været i låsestilling. Det er tillige fremhævet, at der fortsat kan ses betydelige maleskader på vinduet. Klageren har i øvrigt kritiseret, at selskabet først sendte svar i sagen 22/1 2003 vedrørende indbruddet den 15/11 2002.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/12 2003 bl.a. anført:

> "Vi opfatter sagen således, at der ikke er uenighed om hændelsesforløbet. Der er ifølge taksatorrapporten (bilag B) forøvet tyveri fra ejendommen (et etplanshus) i tidsrummet fra kl. 14 til 18 den 15. november 2002.
>
> I det pågældende tidsrum har et soveværelsesvindue stået lukket/skubbet til kun fastholdt af udskyderstang, der imidlertid ikke var sat i låsestilling.
>
> Tyven(e) er antageligt kommet ind via det pågældende vindue ved at rokke med vinduet frem og tilbage indtil det gik op. Denne operation har ikke haft karakter af opbrud, da der ved besigtigelsen ikke var synlige opbrudsmærker eller andre tegn på vold mod bygningen udover lidt malingsafskrab og en knækket låsetap, jfr. taksatorrapporten (bilag B).
>
> Vores konklusion er derfor, at det har været mulig ved den antagne fremgangsmåde at skaffe sig adgang til huset uden synderlig eller kun beskeden brug af vold.

Hvis et tyveri skal dækkes som indbrudstyveri, er det - ifølge kolonne C i forsikringsbetingelsernes dækningsskema (bilag A) - en betingelse, at tyveriet er sket ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Henset til, at huset har henligget forladt i det angivne tidsrum med et vindue, der har været så nemt at åbne, mener vi ikke at huset i den foreliggende situation har været forsvarligt aflåst."

Selskabet har også efter klagerens supplerende tilkendegivelse fastholdt, at huset ikke kan anses for forsvarligt aflåst og i den forbindelse henvist til Ak 60.512.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at bl.a. smykker og kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri, hvorimod der er dækning, hvis der er tale om indbrudstyveri.

Indbrudstyveri er i forsikringsbetingelserne defineret som:

"**C Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks."

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri kun er dækket fra forsvarligt aflåst bygning, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Afgørende for, om sikkerhedsforskriften er tilsidesat eller ikke, er, om gerningsmanden har måttet anvende vold i et ikke ringe omfang for at skaffe sig adgang gennem vinduet.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets opfattelse, at huset blev efterladt i en sådan tilstand, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende nogen nævneværdig vold, idet der alene er sket begrænset skade på vinduet udover skaden på anverferen.

Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet anser tyveriet for at være et simpelt tyveri, og at selskabet for så vidt angår penge og smykker har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen