706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.753:

xxxxx xxxxxx
xx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev stjålet og derefter totalskadet ved brand.

Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/8 2003 anmeldte, at hans bil, en Nissan Patrol, dagen før i tidsrummet 17-21 var blevet stjålet. Klageren oplyste, at bilen blev stjålet, medens han var på besøg hos venner på Frederiksberg.

Af politirapport dateret 12/8 2003 fremgår, at en patruljevogn kl. 19.43 blev sendt til Amager, hvor den forsikrede bil var i brand. Det fremgår af rapporten, at brandvæsenet ankom 8-10 minutter før patruljevognen, som ankom 19.44. Branden var blevet anmeldt ca. 19.30 af en rengøringsmand på Metroen, der var på vej til arbejde.

Af politiets brandundersøgelsesrapport dateret 13/9 2003 fremgår:

"Bilen holdt parkeret for enden af Centerboulevard ved Bellacenteret.

Bilen sås at have følgende skader:
Kabinen sås at være kraftigt brandskadet. De kraftigste brand og varmeskader sås at være i bilens venstre side på indvendige side af døren til førersædet – ligesom den venstre side af førersædet sås at være kraftigt brandskadet.

Der sås ingen tegn på opbrud af bilens låse. Alt omkring ratstamme og lås sås at være kraftigt brandskadet. Der sås umiddelbart ikke tegn på, at der havde været fremmedlegemer stukket ind i selve tændingslåsen.

Der fandtes knuste glasskår fra venstre fordør inde i selve kabinen – knuste ikke varmesprængte.

Bilens motorrum sås at være uskadt af branden.

Ved undersøgelse af bilens kabine, fandtes spor efter pulver fra pulverslukker. Under førersædet fandtes en hånd-pulverslukker, der sås at være brudt. Pulverslukkeren lå dog i klemmeanordningen under sædet, hvorfor slukkeren må formodes at være brudt som følge af varmepåvirkningen.

Det var grundet brandskaderne ikke muligt at konstatere, om der var stjålet noget fra bilen, dog forefandtes bilens musikanlæg fortsat i bilen."

Selskabet indgav den 15/9 2003 politianmeldelse mod klageren, idet selskabet anførte, at køretøjet var forsøgt afbrændt af enten forsikringstager eller af tredjemand på dennes foranledning.

Klageren blev den 24/9 2003 afhørt af politiet uden sigtelse. Klageren har til politiet forklaret:
"Han sikrede bilen ved at låse denne med nøgle. Der er ikke centrallås i bilen. Bagdørene blev smækket, og venstre fordør blev låst med nøgle. Bagagerumsklappen stod ikke åben. Ruderne var rullet helt op.

Da afh. kom ned på gaden og opdagede, at bilen var væk, fik han sin kammerat, T. til at køre afh. og børnene hjem.

Han forklarede videre, at han på det tidspunkt, hvor han opdagede, at bilen var væk, der kontaktede han med det samme politiet fra sin mobiltelefon, … Politiet havde dog ikke tid til at modtage anmeldelsen, hvorfor han fik at vide, at han ville blive kontaktet af politiet.

Afh. mente, at det var politiet på Frederiksberg, han havde ringet til. Han forklarede videre, at han havde ringet på hos T., der havde givet ham nummeret til politiet.

…
På forespørgsel om hvor mange nøgler afh. fik udleveret i forbindelse med købet af bilen, oplyste han, at han mente, at der var tale om en nøgle.

…
På forespørgsel oplyste afh., at han havde været til syn med bilen i december måned 2002. Bilen blev betinget godkendt – med følgende bemærkninger, bremseslange hang bagi, ligesom der var skævbremsning på både alm. bremse og håndbremse.

Nævnte mangler er ikke udbedret.

Afh. oplyste videre, at han har haft bilen sat til salg – privat via bilbasen på internettet. Bilen var sat til salg for 72.000,-. Den havde været annonceret til salg i minimum 4 mdr. I nævnte periode har der været to personer for at kigge på bilen.

…
Han oplyste videre, at familien ejer endnu en bil.

Den bil, som familien har, er en Mazda 626 – blå.

Afh. blev nu gjort bekendt med, at der i forbindelse med branden var blevet set en blå bil holdende parkeret i umiddelbar nærhed af den i sagen omhandlede bil.

Hertil forklarede afh., at hans hustru, B. den pågældende aften var på aftenvagt på F. i Roskilde. B. benytter bilen til og fra arbejde, hvorfor det ifølge afh.'s udsagn helt kunne udelukkes, at det var deres blå Mazda, der var blevet set på brandstedet.

…

Afh. blev nu gjort bekendt med, at samtlige låse i bilen var blevet undersøgt, og at der ikke fandtes tegn på opbrud ved bilens låse.

Dette havde afh. ingen kommentarer til, idet han igen oplyste, at han var helt sikker på, at han havde låst bilen, da han parkerede denne på [Frederiksberg].

…

Direkte adspurgt afviste afh. at han selv havde sat ild på sin bil for at kunne hæve forsikringssummen. Han afviste ligeledes at have fået en anden til at gøre det for sig."

Klagerens ægtefælle har den 24/9 2003 til politiet forklaret:

"Hun oplyste således, at hun den pgl. aften havde været på aftenvagt på F. i Roskilde, hvor hun er ansat som social- og sundhedsassistent.

Hun var kørende i familiens blå Mazda, hvilken hun altid bruger, når hun kører på arbejde."

Klagerens ven, T., har den 25/9 2003 til politiet forklaret:

"N.G. [klageren] var ankommet til stedet omkring kl. 1700-1730. Efter at have siddet i gårdhaven i ca. 1 time, gik afh. op i lejligheden for at hente noget koldt at drikke. I den forbindelse gik han ud på altanen, der vender ud mod gaden. Her bemærkede han, at den i sagen omhandlede bil holdt nede på gaden.

…

De sagde farvel til hinanden, men efter kort tid, ringede N.G. op til afh. og sagde, at hans bil var blevet stjålet, og om afh. havde tlfnummer til politiet. Da afh. i forbindelse med sit arbejde kører meget rundt i byen, kunne han huske tlf.nr. til Frederiksberg Politi udenad – dette forklarede han med, at han ved flere lejligheder havde ringet til politiet for at anmelde spirituspåvirkede bilister og lignende."

Selskabet har ladet bilen gennemgå af European Institute for Risk Management A/S, som i rapport af 1/9 2003 har anført:

"I forbindelse med undersøgelsen af køretøjets dørlåse samt tændingslås er der *ikke* konstateret forhold, der taler for, at nogen af disse har været genstand for uautoriseret indgreb i form af opbrydning.

Det skal dog bemærkes, at tændingslåsens frontdæksel har fået tildelt slag med et ubestemmeligt redskab forud for branden.
De konstaterede slagmærker er dog af en karakter og svaghed, at det må anses for helt udelukket, at de har haft opbrydende virkning på låsen.

Den fremsendte autonøgle bærer ikke præg af at være kopieret på traditionel kopimaskine."

Af intern undersøgelsesrapport fra selskabet dateret 13/8 2003 fremgår:

"Branden ses antændt under anvendelse af brændbare væsker, idet selve branden er udsprunget fra førersædet og instrumentbordet i førersiden, branden har fortrinsvis udviklet sig opad i køretøjet, forruden er delvis nedsmeltet og hele loftbeklædningen er bortbrændt, dette vidner om, at der er anvendt et forholdsvis let brændstof, benzin, sprit eller lignende."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos af den udbrændte bil. Selskabets taksator har værdisat bilen til 80.000 kr., hvilket beløb er uomtvistet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale 80.000 kr.
Klageren har over for nævnet anført:

- at han ønsker at blive renset for mistanken om forsikringssvindel,
- at såvel han som hans hustru har alibi for det tidspunkt, hvor bilen blev stjålet,
- at politiet har oplyst, at biler ofte stjæles uden, at der er synligt tegn på opbrud, samt
- at den af selskabet påberåbte kendelse ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

- at bilen ikke viser tegn på opbrud på låse eller tændingslåse,

- at det af brandinspektørens rapport fremgår, at alle døre på nær fordøren i førersiden var låst,
- at ratlåsen stod i indgreb, således at rattet ikke kunne drejes,
- at der ikke kunne konstateres kortslutning i de elektriske dele, men derimod at branden var antændt under anvendelse af brandbare væsker, idet selve ilden var udsprunget primært under et forsæde,
- at European Institute for Risk Management A/S ikke har kunnet konstatere tegn på opbrud,
- at bilen forgæves har været forsøgt solgt i 4 måneder,
- at det må antages, at bilen er kørt direkte fra Frederiksberg til Amager med henblik på afbrænding henset til det korte tidsrum,
- at rette nøgle må anses for anvendt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende omstændighederne i forbindelse med skaden på den forsikrede bil. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen