706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.755:

xxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på en samlebrønd under den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter rørskadedækning men alene stikledningsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/1 2003 telefonisk anmeldte til selskabet, at en murer havde konstateret et eller flere brud på husets kloak i forbindelse med sløjfning af en samlebrønd under den forsikrede ejendoms køkkengulv. En bygningskonsulent besigtigede skaden den 20/1 2003. Ved skrivelse af 5/2 2003 til klageren tilkendegav bygningskonsulenten:

> "Der er ved hjælp af videooptagelser konstateret flere brud på stikledning for kloak. Under besigtigelsen sammen med murermester K.P. er det aftalt at ny stikledning kobles til brønd ved skel. Opgravning sker i græsplæne, hvor samtlige afløb kobles sammen uden om septictank. Ved huset stopper dækningen, ved udvendig side af fodmur."

I nævnte skrivelse er skaden anslået til 22.000 kr. Selskabet har efterfølgende modtaget en faktura på 31.123,75, hvilket beløb selskabet efter fradrag af selvrisiko, 1.005 kr., har betalt.

Klageren har oplyst, at der tillige er konstateret brud på ydersiden af samlebrønden under køkkengulvet, hvilken skade selskabet har afvist at dække.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den fulde skade. Klageren har i skrivelse af 23/11 2003 anført:

> "Ved omlægning af vores forsikringer i 2001 brugte vi en del tid på bl.a. at gennemgå dækningen vedr. vores sommerhus, da vi lige havde afholdt ret betydelige omkostninger vedr. kloakledningerne fra vores badeværelse - (for egen regning) hvorfor vi havde focus på de omkostninger, som manglende dækning for den slags skader kunne få for vores privatøkonomi.
>
> …
>
> Når jeg kigger i selskabets dækningsbetingelser kan jeg kun udlede at skader på kloak og sanitet er dækket også indenfor grundmuren og ned til 1 meters dybde - jeg henviser her til bilag c, hvor jeg har markeret de afsnit der efter min mening henviser til at skader inde i huset også er omfattet af dækningen!
>
> Vi stiller os derfor ganske uforstående overfor afvisningen af dækningsansvaret - ikke mindst da der fra vores side lige fra start er blevet skelnet mellem skade og forbedring, hvorfor vi selvfølgelig selv er parate til at betale for den del af regningen der vedrører tiltag, der direkte medførte forbedring på husets kloaksystem (sløjfningen af samlebrønden)!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/12 2003 anført:

> "Det fremgår af forsikringstagers police, at han alene har stikledningsdækning og ikke en rørskadedækning.

3. 62.755

På side 23 i policen er nævnt hvilke skader der dækkes. Vi dækker således skade på bygning, hvis denne er en følge af brud på udvendige rørledninger jf. pkt. 4.1, 1, side 24.

Forsikringstager oplyser selv, at der er fundet et brud på ydersiden af samlebrønden, og det er oplyst af ham, at denne ligger under køkkengulvet. Bruddet der har forårsaget undermineringen af køkkengulvet og gulvet i gangen, ligger altså inden for bygningens fodmur, og der er derfor ikke tale om brud på 'udvendig kloakledning i jord', hvilket er en betingelse for dækning."

Af policen fremgår, at der er tegnet dækning for stikledninger, medens der intet er oplyst om rørskade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4 Hvilke skader er dækket**

4.1 Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved udsivning som følge af brud fra udvendige rørledninger i jord. Det er en betingelse for dækning, at skaden konstateres og anmeldes til Nykredit Østifterne Forsikring i forsikringstiden.

1. Ved udvendige rørledninger i jord forstås rørledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra og mellem de forsikrede bygninger regnet for hovedledning i vej til indførsel i bygning."

Det fremgår endvidere, at ved visse forsikringsbegivenheder, så som brand, svamp og anden bygningsbeskadigelse, er der dækning for bygningen inkl. fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må på baggrund af policen lægge til grund, at fritidshusforsikringen er tegnet uden rørskadedækning. Nævnet må endvidere på baggrund af oplysningerne fra klageren lægge til grund, at den konstaterede skade er under

bygningen. Endelig må nævnet lægge til grund, at der ikke er indtruffet en af de forsikringsbegivenheder, som giver dækning indtil en dybde af en meter under jordlinien.

Nævnet finder herefter - og idet dækningen for stikledninger kun omfatter rørledninger i jord til indførsel i bygning - ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen