706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.756:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bl.a. ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling, herunder præmieopkrævningen på en tegnet ulykkesforsikring.

Klageren har i sin klageskrivelse af 22/11 2003 oplyst, at han efter en opsigelse i et andet selskab tegnede forsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Klageren har herefter oplyst:

"… men allerede fra dag 1 var der store problemer, da de fremsendte den første opkrævning, var det indbetalte årsbeløb på 4.223 kr. for heltids ulykke lagt til, så vi derved kom til at betale det 2 gange, og næste regning var ikke bedre, der var også lagt indboforsikringen til, selv om den først blev opsagt 3 mdr. senere, så alt i alt en frygtelig omgang sjusk/snyd. Det viste sig at selskabet ikke ville tegne forsikring for mig, da det kom til stykket, og de derfor gjorde alle de benspænd de kunne finde på, og det var kun pr. telefon at de udtalte sig om det, men de ville ikke sætte det på tryk, hvilket virker mærkeligt, så da jeg derfor skulle finde et nyt selskab til min bil, kontaktede jeg Topdanmark, da jeg jo lige havde flyttet alle de andre forsikringer derovre, men da blev der sagt, at de ikke ville have mig i det selskab, og jeg kunne jo bare tegne i et andet selskab, men det var/er jo ikke så nemt, da ingen andre selskaber ikke ville tage bilen, uden de fik hus og indbo med, så derved satte Topdanmark mig i

en ikke særlig god position, og nu vil de have, at jeg skal betale 1000 kr. ekstra, selv om jeg har betalt et år frem, hvilket De kan se af medsendte kvittering, og jeg har ALDRIG GODTAGET AT DE HAR PRØVET AT ÆNDRE PÅ FORFALDSDATOEN. Og nu har vi modtaget et brev, som siger at vi ikke er dækket ved skade."

Klageren har i skrivelse af 13/1 2004 anført, at han undrer sig over, at nævnet tillader selskabet at fremkomme med så arrogante bemærkninger. Klageren har tilkendegivet, at selskabet ikke skal feje alt af bordet og dermed sige, at sådan er det bare. Klageren har medgivet, at han har talt med selskabet mange gange, men har bestridt, at man er nået til enighed.

Selskabet har i skrivelse af 23/12 2003 over for nævnet anført:

"Vi har modtaget B.I.'s [klageren] klage over selskabet og har i den forbindelse gennemgået sagsforløbet omkring ulykkesforsikringerne.

Der har været ført flere telefonsamtaler med kunden ligesom vi tidligere har skrevet for at forklare ham hele sagsforløbet. Vi vedlægger kopier af breve sendt til kunden henholdsvis den 15.8 og den 21.11.2003."

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2003 redegjort således for sagsforløbet:

"Du har, som du påpeger i dit brev, betalt præmien for tiden 1.5.2003 til 30.4.2004 for ulykkesforsikringerne i maj i år.

I køber en Landboforsikring pr. 27.5.03

I køber en ny kombineret forsikring i maj. Den forsikring omfatter bl.a. bygningsbrand, storm m.v., ansvar og nye ulykkesforsikringer til erstatning for dem i havde betalt præmie for. Den præmie i indbetalte i begyndelsen af maj bliver overført til den nye Landboforsikring, der havde hovedforfald pr. 1. januar. Det vil sige, at vi opkræver præmie for tiden 27.5. til 31.12. 03 for alle dækningerne og lader den præmie, der er indbetalt for ulykkesforsikringerne indgå som delvis betaling for den nye forsikring.

Landboforsikringen bliver slettet pr. 1.8.03

3. 62.756

På grund af problemer omkring jeres indboforsikring vælger i at opsige jeres forsikringer i Topdanmark. I havde købt en 'pakkeforsikring' der omfattede flere dækninger, når vi modtager en opsigelse fra et andet selskab, gælder den naturligvis samtlige dækninger også jeres ulykkesforsikringer. Der skal betales præmie for den periode hvor vi har været i risiko. Det drejer sig om tiden fra 27.5. til 1.8.03.

Vi genoptager ulykkesforsikringerne pr. 8.8.03

På baggrund af dine henvendelser sætter vi så ulykkesforsikringerne i kraft igen men bibeholder hovedforfaldsdagen 1. januar fra Landboforsikringen.

Vi lader ulykkesforsikringerne fortsætte med hovedforfald i januar som i ønskede, da i indgik aftalen om Landboforsikringen. Der er på ingen måde tale om, at vi foretager ændringer efter forgodtbefindende eller laver undvigelsesmanøvrer."

Nævnet har fået forelagt korrespondance mellem selskabet og klageren.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen