706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.757:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstanden ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/7 2003 købte en rejse til Malaysia med planlagt afrejse 15/8 2003. Der blev i forbindelse med rejsen tegnet rejseforsikring med afbestillingsdækning i det indklagede selskab. Rejsen blev betalt den 9/7 2003.

Den 11/8 2003 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgår heraf, at han den 7/8 2003 har afbestilt rejsen, og at hændelsen, der fik ham til at afbestille, indtraf den 4/8 2003.

Klagerens læge har i erklæring vedlagt skadeanmeldelse bl.a. anført, at diagnosen, der begrunder afbestillingen, er colitis ulcerosa. Det er videre oplyst, at klageren fik sygdommen i december 2002. Lægen har krydset "nej" både på spørgsmålet om, hvorvidt klageren tidligere har lidt af samme sygdom, og på spørgsmålet om der er indtrådt en

akut forværring. Under bemærkninger er anført: "Indlagt med forværring - 20 diaréer dagligt. Er sat i steroidbehandling systemisk 60 mg fra 4/8."

Af udskrift af journal fra R. Centralsygehus fremgår:

"18.06.2003
D7D-DAGHOSPITAL:
Henvist fra kirurgisk afdeling på grund af hæmorrhagisk proktit.
…
AKTUELLE:
Siden juletid haft diaréer 5 til 10 stykker i døgnet. Han er koloskoperet på kirurgisk afdeling den 02.05.03, hvor der blev fundet forandringer forenelig med hæmorrhagisk proktit. Biopsierne ligeledes forenelig hermed.
Der har ikke været noget vægttab, pt. har ingen ekstraintestinale symptomer. Han har aktuelt et sted mellem 5 og 10 afføringer i døgnet. Der kan være blod i disse."

Klageren sættes i behandling med Mesasal og Prednisol og det anføres, at han skal henvende sig i ambulatoriet, hvis der ikke er gavn af behandlingen, ligesom der aftales tid til opfølgning 3 måneder senere.

Det fremgår herefter af journalen:

"24.07.2003
INDLÆGGELSE:
61-årig mand indlægges akut p.g.a. blodig diarre.
…
AKTUELLE:
Pt. har haft umiddelbar bedring, efter at han er blevet sat i behandling for sin haemorr. proctit, men efter en uge aftog den gode effekt. For en uge siden er pt. løbet tør for supp. Prednisolon og har herefter haft kendt forværring. Han har 20 dgl. tynde diarreer, som er blodige."

Klagerens læge har i en skrivelse af 8/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

"VURDERING

> Jeg er overbevist om, at J.M.R. [klageren] handler i god tro på baggrund af de lægelige udsagn da han bestiller sin rejse d. 3.7.03, alt andet giver heller ingen mening. Hans tarmlidelse er velkendt for et meget lunefuldt forløb, og det er for mig ikke overraskende, at der kan ske en så hurtig forværring af symptomer. Det omvendte er netop nu tilfældet, hvor der uden medicin er sket en mærkbar bedring, således at han aktuelt her ved årsskiftet er stort set symptomfri."

Endelig fremgår det af erklæring fra klagerens arbejdsgiver, at klageren var i arbejde frem til 11/7 2003, at han derefter afholdt 14 dages ferie, hvorefter han var sygemeldt fra 28/7 2003.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte hans tab i forbindelse med afbestilling af rejsen, 12.022 kr.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:
- at der var god effekt af medicinen i starten,
- at selskabet fordrejer oplysningerne om effekten af medicinen. Klageren har oplyst, at han til lægejournalen har tilkendegivet, at den rigtig gode effekt aftog efterhånden, men at effekten stadig var tilfredsstillende,
- at han først fik det dårligt efter ophør af anvendelse af Prednison den 21/7 2003,
- at han først blev indlagt den 24/7 2003,
- at han først fik en mærkbar forværring efter, at han havde købt rejseforsikringen,
- at han ikke med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen,
- at han spurgte sin læge, om det var tilrådeligt at rejse, i hvilken forbindelse han fik oplyst, at han roligt kunne tage af sted, blot han medbragte sin medicin, samt
- at hans ønske om "den bedste forsikring" ikke som udlagt af selskabet havde med afbestilling at gøre, men derimod ønsket om at være sikker på bedst mulig dækning under en rejse til et for klageren helt fremmed land.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført,
- at klageren siden december 2002 har lidt af colitis ulcerosa,

- klageren den 18/6 2003 blev sat i behandling for hæmorhagisk proktit,
- at den gode effekt af behandlingen aftog efter en uge,
- at der før købet af forsikringen var mærkbar forværring,
- at sygdommen således var til stede ved tegningen af forsikringen,
- at det er selskabets opfattelse, at klageren på baggrund af forløbet før køb af forsikring med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til en afbestilling, samt
- at det forhold, at klageren gik på arbejde op til sin ferie, er uden betydning i relation til forsikringsbetingelserne.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.

Af forsikringsbetingelsernefremgår:

"**3.1** Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at klageren kun godt 14 dage før, at han bestilte rejsen og tegnede afbestillingsforsikringen, var sat i behandling for den lidelse, som senere førte til afbestilling af rejsen.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at effekten af medicinen, som i begyndelsen var "rigtig god", var begyndt at aftage, inden forsikringen blev tegnet.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen