706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.763:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har betragtet en retssag om mangler ved den forsikrede ejendom som én forsikringsbegivenhed i relation til retshjælpsforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1996/1997 opførte et beboelseshus. I forbindelse med opførelsen medvirkede en række firmaer. Efter byggeriets afslutning opstod revnedannelser i murværket.

Til afklaring af årsagen til revnedannelserne og omkostninger til udbedring, gennemførte klageren isoleret bevisoptagelse. I denne forbindelse blev et ingeniørfirma, en arkitekt, et firma, der havde udskrevet faktura på vegne arkitekten, et VVS-firma samt et murer- og entreprenørfirma indvarslet.

Skønsmanden vurderede, at der var forskellige årsager til de konstaterede revner. De samlede udbedringsomkostninger blev skønnet til 50.000 kr. og da ingen af de medvirkende firmaer anerkendte erstatningsansvar, blev der anlagt sag den 21/7 2001.

I forbindelse med retssagen blev der afholdt syn og skøn, hvor skønsmanden bekræftede, at der var fremkommet yderligere revnedannelser. Revnerne opdeles i svindrevner, revner hidrørende fra gulvvarmen, herunder fejlbetjening, revner fra bevægelser i konstruktionen (vindbelastning) samt revner hidrørende fra at etagedækket og gulvet i kælderen udvider sig i forbindelse med opvarmning, og derved skubber til murene. Omkostningerne til udbedring blev skønnet til 120.000 kr.

En som skønsmand udmeldt ejendomsmægler skønnede, at ejendommen revnedannelser ville påvirke ejendommens salgspris negativt med 450.000 -675.000 kr. Det endelige påstandsbeløb androg herefter 500.000 kr.

De sagsøgte blev frifundet ved dom af 31/10 2003. Sagen er af klageren anket til landsretten.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning for i hvert fald 4 tvister. Til støtte herfor er anført, at ansvaret for de sagsøgte er grundet på forskellige forhold, og derfor må betragtes som forskellige tvister. Det er dog angivet, at det ikke kan afvises, at ansvaret for arkitekten og for det fakturerende firma kan siges at være baseret på samme grundlag.

Advokaten har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Det er klagerens opfattelse, at der er tale om flere forsikringsbegivenheder. Herfor taler:

1. Ansvaret for de enkelte hviler på et særskilt kontraktsgrundlag
2. Den faktiske fejl begået af de forskellige er ikke den samme
3. Skaderne har forskellige årsager

   Dels enkeltstående betjeningsfejl,

   dels for nogles vedkommende projekterings fejl,

   dels for nogles vedkommende udførelsesfejl,

   dels for så vidt angår svindrevnerne projekteringsfejl,

   dels manglende vejledning - advarsel.
4. Det vil også fremgå af begivenhederne er sket **tidsmæssigt** forskudt. Revne som følge af fejlbetjening en gang.

5. De sagsøgte har haft forskellige arbejdsfunktioner: …"

Advokaten har i samme skrivelse nærmere redegjort for de ansvarspådragende forhold for de enkelte sagsøgte.

Advokaten har henvist til AK51.584, refereret i FED 2000.2106.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført,

- at revnedannelserne i ejendommen må betragtes som et samlet mangelsproblem, relateret til forskellige forhold, men opstået med en fælles retlig oprindelse, bistand ved opførelsen af ejendommen. Der er i den forbindelse henvist til AK33.239,

- at erstatningskravene er behandlet under én og samme sag, jf. retsplejelovens § 250, hvilket i medfør af AK 19.134 bevirker, at der er tale om en forsikringsbegivenhed,

- at den foreliggende sag ikke er sammenlignelig med den påberåbte afgørelse i AK 51.584, hvor der var tale om dels en sag om førtidspension med sociallovgivningen som retsgrundlag, dels en sag mod en erstatningsansvarlig modpart, hvor erstatningsansvarsloven var retsgrundlag. Selskabet er af den opfattelse, at disse 2 sager ikke ville kunne kumuleres efter retsplejelovens § 250,

Selskabet har endvidere påpeget, at man har ladet en efter sagens opstart foretagen forhøjelse af dækningssummen fra 75.000 til 125.000 kr. komme klageren til gode, selv om man ikke var retligt forpligtet dertil.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælp fremgår:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko**

…

6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at de af klageren rejste erstatningskrav har en fælles retlig oprindelse, klagerens opførelse af ejendommen. Nævnet bemærker videre, at de rejste krav er behandlet under én retssag. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har anset, at der er tale om én forsikringsbegivenhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen