706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.765:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Privat Personforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet med tilbagevirkende kraft har ændret forsikringen, så der ikke er ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har ændret forsikringen med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1963, den 26/1 1993 har underskrevet en begæring om tegning af pensionsordning. Af helbredserklæring, som var bilagt begæringen, fremgår bl.a.:

"6a. Har De nogen legemsfejl (herunder nedsat hørelse)? Ja ☒ Nej ☐
Hvis ja, udbedes nærmere oplysninger
lidt medfødt spastisk lammelse.

…

9a. Er De fuldstændig rask? Ja ☒ Nej ☐
Hvis nej, af hvilken grund?
Ja, indenfor nuværende erhverv."

På baggrund af helbredserklæringen anmodede selskabet om, at der blev udfærdiget en egentlig helbredsattest. Klageren har den 16/3 1993 svaret benægtende på følgende spørgsmål:

"Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?

…

Har De været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?

…

Har De i øvrigt været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler?"

Klageren har svaret bekræftende på følgende spørgsmål:

"Er De **fuldstændig rask?**

Er De **fuldt arbejdsdygtig?**"

Klagerens læge har bl.a. svaret således:

"Lider forsikringssøgende, eller har han/hun lidt, af:

a. Besvimelser, kramper, lammelser, organiske nervesygdomme, svimmelhed, vedvarende eller hyppigt tilbagevendende hovedpine?	Ja ☒ Nej ☐
...	
d. Nedsat hørelse, øreflåd eller andre øresygdomme?	Ja ☐ Nej ☒
e. Astma, bronkitis, for store lunger (emfysem), kortåndethed, hæshed, sygdomme i svælg eller strube?	Ja ☐ Nej ☒
…	
t. Andre sygdomme, bortset fra ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?	Ja ☐ Nej ☒

…

Afsnit III. Lægens attestation og oplysninger.

…

b. Vedr. afsnit II (lægens spørgsmål)?	*Pt. har en lettere spastisk parese (medfødt). Fungerer dog perfekt som taxachauffør.*
…	
Anser De forsikringssøgende for rask og fuldt arbejdsdygtig?	*Ja ☒ Nej ☐"*

På baggrund af de indsendte oplysninger blev forsikringen antaget på vilkårene D1 I1.

Den 25/4 2003 har klageren underskrevet en anmeldelse om tab af erhvervsevne. Som begrundelse for anmodningen er anført, at han lider af dårlig ryg, dårlig motorik, hører

dårligt, har besvær med at skrive og bliver hurtigt træt. Det fremgår videre, at han altid har haft lidelsen, og at han blev født 2 måneder for tidligt.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1981 fik tilkendt mellemste førtidspension, hvilket i 1996 blev konverteret til invalideydelse. I 1988/89 fik han taxabevilling, men ophørte med at køre taxa i november 2002 på grund af helbredsmæssige forhold.

I skrivelse af 10/11 2003 fra Videncenter for Helbred og Forsikring til klagerens advokat er anført:

> "1981 tilkendt mellemste førtidspension/invalidepension pga. spastisk tetraplegi, døvhed og nedsat intelligens.
> 1982 oplyses i lægeerklæring: Altid betydelige åndedrætsproblemer (grundet det motoriske handicap). Det anføres endvidere at forsikrede ikke vil kunne opretholde normal indtjening. Behandlingen gennem årerne har alene været optræning og fysioterapi.
> 1980 ØNH-læge u.d. deviatio septi nasi og rhinitis allergica. I medio 1980'erne køb af ejendom med svinebesætning. Drev dette i 2 år, men måtte så opgive, da arbejde med støv ikke tåltes.
>
> Medfødt dobbeltsidig hørenedsættelse. Anvendte konstant høreapparat i skolen. Fulgt på Høreklinik siden 1974.
>
> Ved undersøgelse af handicapkonsulent i 1972 og 1975 blev der bemærket en betydningsløs spina bifida lokaliseret til vertebra sacralis I.
>
> Forsikringssøgende har nedsat intelligens/er dårligt begavet (hjælpeklasseniveau). I 1982 oplyses, at der formentlig ikke er foretaget en vurdering af intelligensnedsættelsen.
> …
> Såfremt de nu foreliggende oplysninger havde foreligget ved tegning pr. 30.03.1993 ville der være givet en tavle-bedømmelse, som hed D1 I-afslag. Dette betyder, at der for så vidt angår dødsfaldsrisikoen (D-tavlen) var sket en indplacering på trin 1 (nor-

mal præmie) og for så vidt angår invaliditetsrisikoen (I-tavlen) var der givet afslag på tegning af forsikring."

Af erklæring fra speciallæge i neurologi, dateret 1/3 1996 fremgår bl.a.:

"Patienten har en medfødt, middelsvær cerebral parese (spastiker) som følge af for tidlig fødsel. Der har været forsinket motorisk udvikling, balanceproblemer, hørenedsættelse og de motoriske problemer gjorde det svært for ham at klare sig i landbrug. Overlæge H., Børneafdelingen, har skrevet speciallægeerklæring 18.03.82 og beskriver der nydeligt den betydelige spastiske parese og konkluderer, 'vil han ikke kunne opretholde en normal indtjeningsevne, og han må klart anses for berettiget til invaliditetsydelse'. Ved vurdering i neurolog-team (amtet) den 02.11.82 udtaler (neurologisk) overlæge K. da også, at 'det skønnes utænkeligt, at han vil kunne fungere som selvstændig erhvervsdrivende indenfor landbruget, og jeg mener heller ikke, han med sine aktuelle vanskeligheder vil kunne fungere i et akkordpræget industriarbejde. Jeg mener på det foreliggende, at ansøgeren i alt væsentligt må vurderes som berettiget til mellemste IP'.

Egen læge vurderer patienten den 10.05.95 og konkluderer, 'K.S.'s [klageren] neurologiske tilstand er fuldstændig uændret, siden han i sin tid fik tilkendt mellemste invalidepension."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet ikke er berettiget til at ændre forsikringen som sket. Advokaten har i skrivelse af 24/11 2003 anført:

"Det fremgår af helbredsoplysning, afgivet i forbindelse med tegningen, at såvel forsikringstager som forsikredes læge d. 30. marts 1993 har afgivet oplysning om, at forsikringstageren har en spastisk medfødt parese (lammelse), men at han fungerer perfekt som taxachauffør.

Efter forsikringstagers opfattelse er denne erklæring og redegørelse i fuld overensstemmelse med de faktiske forhold, og kommunens registreringer i helbredspapirer fra 1981 og den deri beskrevne tilstand ikke har forøget risikoen for yderligere invaliditet."

Advokaten har i skrivelse af 30/1 2004 supplerende anført:

"På vegne forsikringstager gør jeg gældende, at K.S. på tidspunktet for skemaets udfyldelse den 30. marts 1993 har afgivet sandfærdige oplysninger og har stillet sig til den lægelige vurdering afgivet i forbindelse med helbredsattesten.

Det skal i øvrigt bemærkes, at forsikringsselskabet endnu ikke har afregnet for meget indbetalte præmier, der efter Codans oplysning på side 5 i redegørelsen, ville blive tilbagebetalt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 16/1 2004 anført,

- at klageren i 1993, da han tegnede forsikringen, de facto modtog mellemste førtidspension,
- at han derfor ikke var hverken rask eller fuldt arbejdsdygtig som oplyst i helbredserklæringen,
- at han ikke led af en lettere spastisk parese, hvilket kun i beskeden grad forøger risikoen for invaliditet, men derimod en moderat (eller middelsvær) spastisk parese, hvor risikoen for invaliditet er betydeligt højere,
- at lægens oplysning i helbredsattesten om, at der er tale om en lettere parese, er i direkte modstrid med lægeerklæring fra 1982, hvorved det er bemærket, at det ikke med sikkerhed vides, om klagers læge var i besiddelse af erklæringen fra 1982,
- at det ikke er korrekt, at klager ikke led af nedsat hørelse,
- at det ikke er korrekt, at klageren ikke led af åndedrætsproblemer, idet dette fremgår af akter fra 1982,
- at der sammenfattende er svaret forkert på så mange spørgsmål i helbredserklæringen, at den indsendte helbredsattest må betegnes som direkte vildledende, samt
- at såfremt selskabet havde haft kendskab til sværhedsgraden af paresen sammenholdt med de øvrige lidelser, ville man ikke have tegnet dækning ved tab af erhvervsevne, hvilket understøttes af erklæringen fra Videncenter for Helbred og Forsikring.

Vedrørende tilbagebetaling af præmie har selskabet tilkendegivet, at denne er stillet i bero med henblik på at afvente nævnet afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at der i helbredserklæringen alene er givet oplysning om lettere, medført spastisk parese, medens det er tilkendegivet, at klageren er fuldt arbejdsdygtig.

Nævnet finder, at klageren herved har afgivet urigtige oplysninger, idet bemærkes, at klageren på det tidspunkt, hvor helbredsoplysningerne blev afgivet, modtog mellemste førtidspension på grund af sine helbredsmæssige forhold.

Idet nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikring for tab af erhvervsevne, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Herefter, og idet selskabet har tilkendegivet at ville tilbagebetale for meget betalt præmie,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen