703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.769:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for 3 ødelagte feriedag for sig selv og for en dag for hans kone og søn.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at kriterierne for feriekompensation ikke er opfyldt.

Det fremgår af sagen, at klageren, hans kone og deres søn i september/oktober 2003 var på ferie på Hawaii.

Den 27/10 2003 har klageren udfyldt skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgår heraf, at sygdommen opstod ca. 29/9 2003, og at klageren tilbragte 3 dage i sengen inden lægekontakt. Det fremgår videre, at der var tale om skadestuebesøg i 6-7 timer.

Af udskrift fra skadestuen fremgår, at klageren den 29/10 2003 blev undersøgt på grund af svimmelhed og forhøjet blodtryk, og at han blev udskrevet samme dag med recepter på medicin til afhjælpning heraf.

2. 62.769

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte 3 feriedage for ham og 1 feriedag for hans kone og søn. Klageren har oplyst, at han lå syg på hotellet i 2 dage, og at en ambulance hentede ham ved 12-tiden på 3.-dagen. Behandlingen på klinikken tog ca. 7 timer, hvor hans kone og søn var med. Efter behandlingen var klageren rask. Klageren har anført, at selskabet forlanger lægeerklæring med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/12 2003 anført:

> "I denne situation er der tale om, at FT har besøgt en skadestue den 2. oktober 2003. Han er blevet undersøgt og udskrevet den samme dag.
>
> FT er endvidere blevet udskrevet samme dag efter at have gennemgået prøver vedr. hans tilstand, hvorfor han ikke er hospitalsindlagt. Vi kan endvidere informere om, at vores alarmcentral blev kontaktet en enkelt gang i forløbet - nemlig den 3. oktober 2003. Kontakten var fra hospitalet.
>
> Der foreligger ikke yderligere dokumentation, herunder ingen dokumentation for, at FT skulle have været ordineret sengeleje i dagene inden skadestuebesøget - ej heller i dagene efter skadestuebesøget.
>
> Et skadestuebesøg udløser ikke feriekompensationsdækning med mindre personen efterfølgende bliver indlagt eller ordineret sengeleje jf. betingelserne. Dette er ikke tilfældet her.
>
> Grunden til, at et skadestuebesøg ikke udløser feriekompensation er, at den økonomiske kompensation tidligst godtgøres fra dagen efter en af ovennævnte situationer indtræffer. Derfor er det ikke muligt at få kompensation for et skadestuebesøg som i teorien kunne vare alt fra ½ time til 6 timer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**15.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:**

15.3.1 Økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr. dag* - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

A) Forsikrede hjemkaldes iht. punkt 10.

B) Forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 2 eller iht. den offentlige rejsesygesikring.

C) Forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende *læge*.

15.4 Den økonomiske kompensation for ødelagte feriedage godtgøres tidligst fra dagen efter, at en af situationerne under punkt 15.3.1 A-C indtræffer. Der ydes alene dækning for de dage, hvor situationen består. For punkt 15.3.1 C ydes dækning i det antal dage, *læge*ordinationen gælder, jf. dog punkt 15.5."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at yde kompensation for ødelagte feriedag, idet afgørelsen findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson