703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.771:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring i Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af et ur.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at uret er stjålet.

Det fremgår af sagen, at der er tale om et ur af mærket Tag Heuer WD 1210-00 til en af klageren oplyst værdi af 5-6.000 kr.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 16/6 2003 redegjort således for hændelsen:

"-Skadeårsag:
Jeg har mistet mit ur, men kan helt ærligt ikke sige om der er tale om tyveri eller ej. Jeg mener på den ene side, at det er usandsynligt, at jeg efter 5 år med uret pludselig skulle tabe det. Det har jeg aldrig gjort tidligere og da uret har en dobbeltlås virker det heller ikke så sandsynligt. På den anden side må det vel også være svært at tage et ur af armen på mig, uden at jeg opdager det. Dog vil jeg påpege, at der på Park Café var ret mange mennesker og at jeg ofte måtte 'klemme' mig frem. Jeg så sidste gang på uret lige inden jeg gik hjem. Jeg tænker normalt ikke over, at jeg har

uret på og opdager derfor først, at det er væk, da jeg er hjemme. Jeg kan derfor ikke sige, om jeg mistede uret på Park Café eller på turen hjem. En senere gennemsøgning af Vesterbrogade var dog uden resultater. Jeg har kontaktet Københavns Politi, der dog mente, at der ikke var grundlag for at modtage en anmeldelse, da jeg ikke 100% sikkert kunne sige at der var tale om tyveri.

_Hvor skete skaden:
Uret er mistet enten på Park Café på Østerbrogade, i en taxa, ved en pølsevogn på Rådhuspladsen eller på strækningen mellem Lavendelstræde (over Rådhuspladsen) til Enghavevej ad Vesterbrogade."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Klageren har over for nævnet supplerende oplyst, at en bekendt også mistede sit ur den pågældende aften.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/12 2003 anført:

"Vi har afvist dækning med henvisning til pkt. 4.7 i betingelserne for indboforsikringen - FAB 1 - hvorefter forsikringen ikke dækker tabte, glemte eller forlagte genstande.

Bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed, påhviler forsikringstageren. Således som forsikringstageren selv anfører i sin anmeldelse, er det normalt svært at tage et ur af armen på en anden person, uden at vedkommende opdager det. Efter vores opfattelse har forsikringstageren ikke sandsynliggjort, at uret er blevet stjålet fra hans arm. Uret kan ligeså vel være tabt og efterfølgende bortfjernet, hvorved bemærkes, at ulovlig omgang med hittegods ikke er dækket af forsikringen. At der efterfølgende indhentes en politikvittering med angivelse af, at uret er bortkommet ved tyveri, kan ikke tillægges betydning i denne sammenhæng."

Nævnet udtaler:

Som følge af, at familieforsikringen fra dennes dækningsområde undtager tab som følge af tabte genstande, og idet klageren ikke har godtgjort, at uret er blevet stjålet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson