706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.774:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx x
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i PFA Pension, klager ved sin advokat over at hendes pensionsordning i forbindelse med omtegning er ændret, således at pensionsalderen er ændret fra 67 år til 65 år.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes ægtefælle den 1. januar 2002 overdrog deres advokatforretning til et advokatanpartsselskab. Klageren havde som selvstændig advokat haft pensionsordning i selskabet siden 1/12 1995. Pensionsalderen var aftalt til 67 år. Klageren er født i 1943.

Som led i overdragelsesaftalen fortsatte klageren og ægtefællen som lønansatte i advokatanpartsselskabet. Virksomheden har pensionsaftale med selskabet, hvortil de ansatte obligatorisk skal tilmeldes. I firmaordningen er pensionsalderen fastsat til 65 år.

I marts 2002 henvendte klageren sig til den for pensionsordningen ansvarlige rådgiver, forsikringsmæglerfirmaet Willis I/S. Hun oplyste til B.S., ansat hos Willis I/S, at hun fra den 7/3 2002 var sygemeldt på grund af Parkinsons syge. Ligesom hun oplyste, at hun var i færd med at indsamle oplysninger til brug for ansøgning om pension – såvel offent-

lig, som privat – både i JØP og i det indklagede selskab. Efter forslag fra B.S. tilsluttede klageren sig arbejdsgiverens ordning. Klageren understregede i den forbindelse, at det var afgørende for hende, at forsikringsvilkårene ikke blev ændret.

B.S. fremsendte herefter Aftale via Advokat-Pension til klageren. Under punkterne "Ved invaliditet" og "Ved død" var de fortrykte spørgsmål om størrelsen af pensionen ikke besvaret, men i tilknytning til overskrifterne havde B.S. skrevet "samme som hidtil". Det felt, hvor der er mulighed for stillingtagen til pensioneringsalder, er ikke udfyldt.

Klageren underskrev og returnerede aftalen den 14/3 2002.

I marts måned 2002 henvendte klageren sig telefonisk til selskabet med oplysning om, at hun ville søge invalidepension. Selskabet sendte den 22/3 2002 ansøgningsskema til hende.

I december 2002 modtog klageren skatteindberetning for 2002 samt en Udbetalingsoversigt. Af udbetalingsoversigten fremgår, at datoen for pensionsophør er 1/7 2008, samme år, som klageren fylder 65 år.

I februar 2003 kontaktede klageren selskabet med henblik på afklaring af ophørstidspunktet for pensionsudbetaling. Selskabet oplyste i den forbindelse, at ophørsdatoen var fastsat til klagerens 65. år i overensstemmelse med vilkårene i tiltrædelsesaftalen mellem advokatvirksomheden og selskabet.

Ved skrivelse af 12/5 2003 til Willis I/S tilkendegav klageren, at hun anså ændringen af aftalen for uberettiget. Ved skrivelse af 2/7 2003 fastholdt selskabet, at udløbsdatoen for pensionsudbetalingerne var klagerens fyldte 65. år.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende at etablere dækning ved invaliditet og død med udløbsdato ved det fyldte 67. år. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 24/11 2003 anført:

- at det burde have stået selskabet klart, at særlige forhold gjorde sig gældende, når det under punkterne invaliditet og død var anført "som hidtil", hvorfor selskabet burde have undersøgt dette forhold nærmere,
- at såfremt ordningen ikke kunne fortsætte som hidtil, måtte selskabet have meddelt klageren dette uden ugrundet ophold,
- at omstændighederne skærpes af, at selskabet allerede var orienteret om klagerens sygdom,
- at selskabet ikke har orienteret klageren om de ændrede vilkår, idet det først var ved klagerens henvendelse til selskabet, at hun fik afklaring på indholdet i den fremsendte udbetalingsoversigt, samt
- at selskabet ved passivitet over for klagerens anmodning om at fortsætte "som hidtil" har fortabt muligheden for at ændre forsikringsvilkårene, samt
- at ændringerne medfører en direkte forringelse af klagerens økonomiske vilkår, da klagerens helbred har tvunget hende til at søge invalidepension, hvilket selskabet var blevet gjort opmærksom på.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/1 2004 anført:

- at forsikringsordningen betjenes af en forsikringsmægler, hvorfor ansvaret for kvalificeret og professionel rådgivning af den enkelte forsikrede ligger hos mægleren, medens selskabet ikke har personlig kontakt til den forsikrede,
- at mægleren har indgående kendskab til både klagerens tidligere ordning og til den nye,
- at klageren gav alle oplysninger til mægleren, som har kunnet indrette sin rådgivning herefter, hvorved det er påpeget, at det havde været muligt at anmelde den indtrådte skade på den eksisterende forsikring,
- at mægleren ikke har videregivet de meddelte oplysninger om klagerens sygdom og påtænkte ansøgning om invalidepension eller klagerens forudsætning om, at pensionsvilkårene ikke måtte ændres, til selskabet. Selskabet har påpeget, at drøftelserne med mægleren alene har udmøntet sig som en bemærkning på skemaet i den rubrik, der normalt vedrører størrelsen af pensionen, og således er det blevet opfattet i selskabet, idet pensionsalderen på forhånd er reguleret af den indgåede pensionsaftale med arbejdsgiveren,

- at såfremt "samme som hidtil" skulle omhandle pensionsalderen, havde det været naturligt at angive dette i feltet "Ved alderspensionering",
- at i den obligatoriske pensionsaftale med arbejdsgiveren er pensionsalderen fastsat til 65 år, hvorfor det ikke er rimeligt at antage, at teksten "samme som hidtil" også skulle indbefatte en fravigelse heraf, uden at dette særskilt var aftalt og tiltrådt af parterne i pensionsaftalen, selskabet og advokatvirksomheden,
- at oplysningerne om detaljer i ordningen burde være givet af mægleren i forbindelse med den individuelle rådgivning,
- at selskabet af hensyn til fortroligheden, jf. lov om finansiel virksomhed og persondataloven, behandler helbredsoplysninger i en særlig afdeling, hvor bl.a. tilkendelse af invalidepension finder sted, hvorved det er bemærket, at denne afdeling intet har at gøre med ændringer af forsikringer, som administreres i andre dele af selskabet. Det kan derfor ikke bebrejdes selskabet, at oplysningen om klagerens ansøgning om invalidepension ikke var kendt i den afdeling, der stod for ændringen af forsikringen,
- at det forhold, at policen på grund af ophobning af sager ikke straks blev fremsendt til klageren, ikke er ensbetydende med, at selskabet har handlet illoyalt i forhold til klageren. Det er i den forbindelse gjort gældende, at ændringen af forsikringen for selskabet fremstod som enhver anden ændring, som finder sted i forbindelse med jobskifte, samt
- at da klageren skulle optages i en obligatorisk ordning med et på forhånd fastlagt pensionsmønster, har det forhold, at pensionsalderen er lavere end i den tidligere ordning, ikke påkaldt sig opmærksomhed.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at klageren i forbindelse med ændringen af forsikringen modtog personlig rådgivning fra en forsikringsmægler. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at mægleren blev informeret om klagerens aktuelle, helbredsmæssige situation samt klagerens ønske om at fortsætte ordningen på uændrede vilkår.

Imidlertid er klagerens ønske kun videreformidlet til selskabet ved en påtegning om "samme som hidtil" i de felter, som vedrører størrelsen af pensionsordningen. Nævnet finder, at klageren ikke ved en sådan påtegning kan påregne, at den aftalte pensionsalder i den obligatoriske firmaordning derved er fraveget.

Det forhold, at selskabet i forbindelse med klagerens ansøgning om invalidepension var bekendt med klagerens helbredsmæssige situation, findes ej heller at give grundlag for en særlig handlepligt i den foreliggende situation.

Det er beklageligt, at klageren ikke straks fik tilsendt en police, men selskabet findes ikke ved den sene fremsendelse at have pådraget sig et erstatningsansvar.

Da det kan lægges til grund, at den omtalte mægler er en selvstændig forsikringsmægler, hæfter selskabet ikke for eventuelle fejl begået af mægleren. Nævnet bemærker i den forbindelse, at man ikke har kompetence til at behandle klagen over mægleren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen