706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.778:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der ved en aftale mellem AGCO Danmark A/S og selskabet har maskinforsikring for traktorer og mejetærskere i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt motorskade på den forsikrede traktor.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den indtrådte skade ikke kan anses for pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med gyllekørsel i april 2003 hørte en mislyd fra den forsikrede traktor, en MF 6290. Klageren afbrød arbejdet og bragte traktoren til autoriseret forhandler.

I skadeanmeldelsen har forhandleren angivet, at der er tale om en maskinskade, opstået den 28/4 2003. Det fremgår videre, at traktoren på skadetidspunktet havde kørt 837 timer, og at der den 25/7 2002 var udført 600 timer-eftersyn. Skaden er beskrevet således: "Bagerste leje på spidshjul – en af rullerne i lejet gået i stykker og derefter kørt varm."

Af faktura fra A.K. Maskinforretning ApS fremgår: "Leje på spidshjul ødelagt. Bagtøjshus Skiftet. Div. mont. og olieskift". Den samlede faktura er på 30.375 kr.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden. Klageren har oplyst, at han er den eneste, der anvender traktoren, og at han pludselig hørte mislyden.

Klageren har oplyst, at den normale drifttid på den type leje, som er ødelagt, er 5-10 gange de 830 timer, hans traktor har kørt. Klageren har gjort gældende, at lejet pludselig stod af, og forårsagede skaden. Klageren har oplyst, at AGCO Danmark A/S har afvist, at der er tale om en konstruktionsfejl, ligesom de har tilkendegivet, at der ikke er bevis for, at det er manglende smøring, der har forårsaget skaden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/12 2003 anført:

> "Skaden er besigtiget af taksator E.N.C. den 9. maj 2003, som meddeler i sin rapport af 12. maj 2003, at den skete skade på leje ved spidshjul ikke er sket pludselig. Endvidere oplyser taksator, at MF i forbindelse med reparationen har givet klageren et **nyt bagtøj uden beregning**, og at traktorens **smøresystem i forbindelse med reparationen samtidig er ændret.**
>
> Yderligere har vi anmodet vor maskiningeniør M.W. om en vurdering af den anmeldte skade. M.W. konkluderer i lighed med taksator E.N.C., at der som følge af manglende smøring sker en øget friktion mellem lejets ruller og lejeskålen med deraf følgende varmeudvikling. Friktionen bliver efterhånden så stor og varmeudviklingen så høj, at materialet ikke kan holde. Der er således ikke tale om en pludselig opstået skade. (se vedlagte 3 stk. foto).
>
> Jf. forsikringsvilkårenes punkt 1 dækker forsikringen uforudsete og pludseligt opståede, konstaterbare, fysiske skader på de forsikrede maskiner. Ved pludselig skade forstås, at både skadeårsag og skadevirkning skal være sket øjeblikkelig. Den sam-

lede skadehændelse, årsag og virkning, skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

I den anledning skal vi oplyse, at i denne skade - som i langt de fleste skadetilfælde - vil en hændelse blive konstateret på et tidspunkt; men for at skaden kan siges at være pludseligt opstået, må det kræves, at hovedårsagen er samtidig med, at skaden viser sig."

Selskabet har bl.a. henvist til dom af 26/5 2003 fra Byretten i Horsens og AK 52.663.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1 Forsikringens omfang**

Med de undtagelser og begrænsninger, der er anført i disse vilkår samt på policen, dækker forsikringen uforudsete og pludseligt opståede, konstaterbare, fysiske skader på de forsikrede maskiner."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden skyldes ophedning af lejets ruller og lejeskålen. Efter nævnets opfattelse kan en sådan skade ikke anses for opstået pludseligt. At skaden muligt har manifesteret sig pludseligt for klageren, ved mislyde fra motoren, kan ikke ændre dette forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen