706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.779:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et solfangeranlæg.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ved sprængningsskader ikke er dækning for selve den bygningsdel/ting, der har forvoldt skaden.

Det fremgår af sagen, at den 6/8 2003 sprængte ekspansionsbeholderen i klagerens solfangeranlæg. Som følge deraf strømmede vand ud og forårsagede skader på loft, vægge og indbogenstande.

Selskabet har dækket følgeskaderne, men afvist at dække skaden på selve anlægget.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden på anlægget. Klageren har til støtte for sin påstand anført:

- at hun ved tegningen af forsikringen gjorde opmærksom på, at hun ønskede solfangeranlægget omfattet af forsikringen,
- at solfangeranlægget er nævnt i policen med en passus om, at skade som følge af frostsprængning ikke er dækket,

- at der ikke er tale om en frostsprængning, hvorved det er påpeget, at skaden skete i august måned.

Klageren har i skrivelse af 20/12 2003 endvidere anført:

"▪ I vilkårene - som vi går ud fra er dem, der står beskrevet på side 13, punkt 11 og ikke på side 7, som beskrevet af Topdanmark - står der: 'Skade *ved* ---'. Vores forsikring af solfangeren beskrives som følger:
'Forsikringen dækker ikke skade *på* solfangeren som følge af frostsprængning.'

▪ Det var ikke *vand*, der strømmede ud, men en blanding af vand og noget meget klistret.

▪ Under afsnittet: 'Skaden på beholderen er ikke dækket' står der: '- forsikringen undtager samtidig skaden *på* selve den bygning/ting --'. I vores police står der netop: '- skade *på* solfangeren --'. Af disse ord fremgår det også tydeligt, hvad vi har bedt om at få forsikret, og dermed samtidig under hvilke forudsætninger, vi har accepteret forsikringspræmien.

▪ For 'god ordens skyld' mener vi, at det er uvedkommende - på grænsen til det uartige - med en afsluttende bemærkning om, at vi ikke har rørskadeforsikring. Hvad har det med sagen at gøre!?

Vi fastholder derfor, at vi har været i god tro til at opfatte solfangeranlægget som omfattet af forsikringen og som forudsætning for accept af præmien."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at forsikringen undtager skaden på selve den bygning/ting, der har forvoldt en sprængningsskade. Selskabet har i skrivelse af 13/1 2004 supplerende anført:

"Forsikringsvilkår samt police omhandler dels bestemmelser om, hvilke ting, anlæg m.m., som er omfattet af forsikringen, dels bestemmelser om, hvilke skadeårsager forsikringen dækker.

3. 62.779

Det er korrekt, at det af klagers police fremgår, at solfangeranlægget er meddækket. Dette betyder imidlertid ikke, at forsikringen dækker samtlige skader på solfangeranlægget. Skaden er kun dækket, hvis skadeårsagen samtidig er omfattet og skaden ikke falder ind under nogen af de undtagelser, som er nævnt under den relevante skadeårsag.

Skaden på solfangeranlæggets ekspansionsbeholder er decideret undtaget fra dækning, og vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning for denne."

Af policen fremgår: "Forsikringen dækker ikke skade på solfangeren som følge af frostsprængning."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 11 fremgår:

"**Sprængning**

Hvad dækkes

Skade ved sprængning af kedler i fyringsanlæg, flasker med komprimeret luft og lignende beholdere, hvor der sker en pludselig og utilsigtet udligning af forskelligt lufttryk.

Hvad dækkes ikke

a. Skade på den bygningsdel eller ting, der har forvoldt skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at solfangeranlægget er omfattet af forsikringen. Nævnet finder, at den i policen indsatte klausul om frostsprængninger må forstås som en undtagelse hertil, idet dækning for frostsprængninger undtages. Derudover finder nævnet, at solfangeranlægget er forsikret på de vilkår, som fremgår af forsikringsbetingelserne.

Herefter, og idet det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at skade på selve den bygningsdel/ting, der sprænger, ikke er dækket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen