703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.790:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt 50 % af ansvaret i forbindelse med et sammenstød mellem den forsikrede bil og en bus.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at der er uoverensstemmende forklaringer om uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/1 2003 var involveret i et færdselsuheld, idet hun som fører af den forsikrede bil blev påkørt bagfra af en bus.

Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst følgende:

"**Beskrivelse af hændelsesforløbet** (eventuel yderligere forklaring og rids kan vedlægges)

Jeg bremser ned for at stoppe, da lyskrydset bliver gult, grundet den megen sne kører jeg ikke mere end 30 km/timen. Som nævnt er der meget sne og bussen holder åbenbart ikke ordentlig bremseafstand, han mener dog at det virker som om jeg vil fortsætte min kørsel og at der var grønt. Men da der som jeg holder stille kommer biler rundt om hjørnet, kan dette ikke lade sig gøre.

…

Hvem bærer efter din mening skylden og hvorfor?

Buschaufføren har skylden, han holdt ikke bremseafstand."

Modparten har i sin skadeanmeldelse oplyst, at hans hastighed under uheldet var 10 km/t. Om uheldet er det oplyst:

> "Lyskrydset skifter til grønt, modpart kører frem men standser pludselig op, bussen kan ikke nå at bremse pga. det glatte føre."

Modparten har i sin skadeanmeldelse angivet et vidne, som den 21/1 2003 har oplyst:

> "Jeg sidder i bussen. Bilen foran starter, da der bliver grønt, for derefter pludselig at bremse hårdt op. Bussen kan ikke undgå at køre op i denne."

Det indklagede selskab har anmodet modpartens selskab om at få oplyst, hvor i bussen vidnet befandt sig. Vidnet har i august 2003 oplyst: "Jeg stod oppe foran ved siden af buschaufføren oppe i bussen".

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet har været uberettiget til at anerkende 50 % skyld. Klageren har i sin klageskrivelse anført:

> "Jeg ønsker, at GF-Forsikring kører denne sag videre, da jeg under ingen omstændigheder føler, at GF-Forsikring har behandlet denne sag efter 'kundens tarv' (undertegnedes). GF-Forsikring har slet ikke kigget nøje på min skadesanmeldelse og stillet spørgsmålstegn ved modpartens forklaringer overfor dennes forsikringsselskab.
>
> Specielt hæfter jeg mig ved, at der er modkørende trafik i et lyskryds, hvor der kun er kørsel en vej ad gangen, netop af hensyn til busser. Modparten påstår at jeg stopper for grønt lys!!!! Men mærkværdigvis kommer der to busser + diverse biler imod os, hvoraf den ene bus tilmed dytter af mig, da jeg bevæger mig hen til den bus, som har påkørt mig bagfra.
>
> Ydermere foreligger der to meget forskellige vidneforklaringer fra det vidne, som Arriva har valgt at bruge. Da jeg ikke ønsker at nedgøre nogen mennesker, har jeg ikke på noget tidligere tidspunkt nævnt følgende: Jeg mener, at vidnet var meget let påvirkeligt, da jeg anså personen for at være retarderet.
>
> I første forklaring i skadesanmeldelse fra Arriva/buschaufføren sidder vidnet ned i bussen og kan se lyskurven. GF-Forsikring udbeder sig en uddybende forklaring fra

vidnet, og nu står vidnet pludselig oppe ved siden af buschaufføren. Her vil jeg tillade mig at nævne, at det ikke er tilladt at stå helt oppe ved chaufføren under kørselen, hvorfor der i alle busser er en 'diskretionslinie'. I forlængelse af dette vil jeg så stille spørgsmålstegn ved chaufførens opmærksomhed i trafikken, specielt også set i lyset af, at der i alle busser er et skilt med teksten: 'Samtale med chaufføren under kørselen er forbudt'.

Derudover henviser jeg til buschaufførens egen forklaring med hensyn til bussens hastighed. Jeg mener, at han, uanset hans eget udsagn eller mit udsagn, burde være i stand til at stoppe."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor henvist til oplysningerne fra vidnet om, at klageren foretog en ikke trafikalt begrundet opbremsning.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson