706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.791:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skorstensbrand.

Klageren har i skrivelse af 23/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagens forløb

Ved brev af 25,19- 2003, bilag 1 har skorstensfejermester P.A.P. meddelt, at hans svend ved fejning har konstateret, at vores skorsten er faldet sammen og derfor skal bringes i orden inden den tilsluttede brændeovn igen må benyttes. Skorstensfejermesteren oplyser at årsagen til skaden kan være en glødebrand.

Ved tlf. henvendelse til skorstensfejermesteren oplyser denne, at det ikke er usædvanligt med skorstensbrande i den aktuelle skorstenstype, og han anbefaler at anmelde skaden til forsikringen.

Ved brev af 1/10- 2003, bilag 2 har jeg anmeldt skaden til GF Forsikring.

Ved brev af 7/10- 2003, bilag 3 har GF Forsikring kvitteret for anmeldelsen og oplyst, at en konsulent vil besigtige skaden.

Efter besigtigelse af skorsten og brændeovn har forsikringskonsulenten telefonisk konkluderet, at skaden ikke er dækket af forsikringen idet konsulenten mener, at det er bortbrændte røgvendeplader i brændeovnen der er skyld i skaderne på skorstenen.

Da denne oplysning er ny for mig retter jeg atter henvendelse til skorstensfejermesteren, som herefter selv ønsker at besigtige forholdene. Efter besigtigelsen har skorstensfejermesteren fremsendt brev af 9/10- 2003, bilag 4 hvoraf det fremgår, at skorstenen er gennembrændt i det nederste element og, at dette kan være sket ved en skorstensbrand eller glødebrand. Endvidere har skorstensfejermesteren oplyst, at der ikke er krav om hverken røgspjæld eller røgvendeplader til den aktuelle brændeovn. Endelig har skorstensfejermesteren vedlagt en artikel, bilag 5 fra sit fagtidsskrift vedr. netop denne type skorsten, som atter har forårsaget en brand. Ved tlf. henvendelse til skorstensfejermesteren bekræfter denne, at der efter hans vurdering er tale om en skorstensbrand.

På grundlag af disse oplysninger har jeg d. 28/10- 2003, bilag 6 atter skrevet til GF Forsikring og undret mig over, at forsikringskonsulenten, trods skorstensfejernes modsatte vurdering, fortsat fastholder, at der ikke er tale om en skorstensbrand og at der derfor ikke er forsikringsdækning.

Ved brev af 20/11- 2003, bilag 7 har GF Forsikring meddelt, at skaden ikke er dækket af bygningsforsikringen. Det refereres imidlertid at skorstensfejeren har konkluderet, at skaden kan skyldes en skorstensbrand eller glødebrand. Det fremgår imidlertid, at afslaget på forsikringsdækning beror på to forhold, nemlig at røgvendepladerne i brændeovnen er tæret væk og at skorstenen ikke har været antændt.

Denne begrundelse er ikke rimelig. Som oplyst af skorstensfejeren er der ikke krav om røgvendeplader i den aktuelle brændeovn, og derfor er det uden betydning for sagen at de åbenbart unødvendige røgvendeplader er tæret væk. Hvorvidt skorstenen har været antændt eller blot er glødebrændt må af gode grunde stå hen i det uvisse, da skaden først blev konstateret flere måneder efter at der sidst har været fyret i brændeovnen. Det er efter min vurdering ligegyldigt om skorstenen er brændt

på den ene eller anden måde, resultatet er det samme, nemlig en brandskadet skorsten, hvilket netop er noget af det man forsikrer sig imod.

Som det fremgår mener jeg, at brandskaden på skorstenen er dækket af brandforsikringen. Jeg mener endvidere, at GF Forsikrings argumentation for ikke at dække brandskaden hviler på et ikke eksisterende krav til røgvendeplader samt på gætten om, hvorvidt der har været tale om antændelse af skorstenen.

Det kan oplyses, at jeg nu har udskiftet skorstenen. I den anledning viste det sig, at 4 elementer af skorstenen var beskadiget og, at papiret på isoleringen der hvor skorstenen går op gennem loftet i stuen er brændt. Som dokumentation vedlægges 3 udskrifter af digitale fotos, bilag 8, 9 og 10 som blev taget i forbindelse med udskiftning af skorstenen. De 4 beskadigede skorstenselementer opbevares og kan besigtiges her til sagen er slut.

På dette grundlag må jeg konkludere, at selvom forsikringskonsulenten fastholder at skorstenen ikke har været antændt indeni, er papiret på isoleringen udenpå skorstenen brændt, og set i dette lys er det utroligt heldigt, at branden ikke har udviklet sig yderligere."

Selskabet har ved skrivelse af 9/12 2003 til nævnet anført:

"Skaden blev anmeldt til os på baggrund af en fejning af omhandlende skorsten udefra, idet skorstensfejeren havde nedlagt fyringsforbud som følge af, at skorstenen var defekt. Defekten bestod i at de nederste elementer i skorstenen var faldet sammen.

Vor konsulent foretog i den anledning besigtigelse af skaden og konstaterede, at der var tale om tæring af brændeovnen med deraf følgeskade på skorstenen. Røgvendepladen inde i selve brandkammeret var tæret næsten væk, hvilket bevirker at flammerne ved blot almindelig brug går direkte op i skorstensrøret og belaster den nederste del. Der kunne ikke konstateres nogen tegn på skorstensbrand.

Som følge heraf bad vor konsulent skorstensfejermesteren foretage brandsyn og udfærdige en rapport.

Ifølge rapporten fra skorstensfejermesteren er skorstenen gennembrændt i det nederste element. En sådan skade kan ifølge rapporten ske ved kraftig fyring, skorstensbrand eller glødebrand. Endvidere fremgår det, at den/de manglende røgvendeplader sammen med for meget træk og overfyring kan have givet dette resultat.

Det er således ikke korrekt når forsikringstageren heraf udleder, at skaden ifølge skorstensfejeren skyldes skorstensbrand. For det første er der alene anført 3 mulige årsager til en sådan skade. Dernæst konkluderes det, at forholdet med manglende røgvendeplade sammenholdt med for megen træk og kraftig fyring meget vel kan afstedkomme en skade som den skete.

Ved efterfølgende samtale med skorstensfejermesteren har denne også overfor konsulent tilkendegivet, at det er mest sandsynligt at årsagen til skaden er den manglende røgvendeplade kombineret med for meget træk og overfyring.

En skorstensbrand nederst i skorstenen ville i øvrigt ikke kun medføre skade nederst i skorstenen. Der udvikles meget kraftig varme i forbindelse med en skorstensbrand, omkring 1000 grader, og der ville i så fald være sket skade opad i hele skorstenen, hvilket ikke er tilfældet i denne sag. Omhandlende skorsten er os bekendt kun bygget til modstå 350 grader og i øvrigt ikke længere tilladt.

I øvrigt er det kendetegnende for en skorstensbrand, at en sådan opstår hvor der afsættes glanssod, og dette sker øverst i skorstenen hvor der er koldest.

Det er således vor klare opfattelse, at den længere tids belastning er den nederste del af skorstenen som følge af den borttærede røgvendeplade, som jo har bevirket at flammerne blot ved almindelig fyring slikker op i den nederste del, alene er årsagen til at det nederste element er gennembrændt.

Overfor nævnet må vi derfor fastholde vor stillingtagen, idet vi af ovennævnte grunde ikke finder det dokumenteret/sandsynliggjort at skaden er forvoldt ved skorstensbrand. Derimod mener vi det ud fra sagens fakta klart kan udledes, at skaden skyldes længere tids belastning nederst i skorstenen som følge af den manglende røgvendeplade, hvilket blot ved almindelig brug på sigt vil afstedkomme en skade som den skete."

Hertil har klageren ved skrivelse af 28/12 2003 over for nævnet bl.a. anført:

"Uanset hvilken årsag man hæfter mest lid til, er resultatet en brandskadet skorsten. Da der her netop er tale om en forsikring til dækning af brandskader, forekommer det uforståeligt og uacceptabelt, at GF-Forsikring søger at unddrage sig dækning af skaden, uanset at der som nævnt kan rejses tvivl om brandårsagen, men ikke om brandskaden.

…

Det fremgår af GF-Forsikrings brev af 15. december 2003, at kun det nederste skorstenselement er beskadiget. Det er ikke korrekt. De 4 nederste elementer er beskadigede. De 4 elementer kan når som helst besigtiges, - de står i vores garage indtil der er truffet endelig afgørelse i sagen.

Til GF-Forsikrings vurderinger angående temperaturerne i skorsten bemærkes, at temperaturen udenpå skorstenen, 3-4 elementer over brændeovnen har været tilstrækkelig høj til, at papiret på isoleringsmåtterne på loftet er forkullet, jf. tidligere fremsendte billeder til Ankenævnet. Det tyder efter min vurdering på, at temperaturen inde i skorstenen har været usædvanlig høj, eksempelvis som ved en skorstensbrand."

Klageren har endvidere påberåbt sig Ugeskrift for Retsvæsen 2004.994 HD angående brand opstået i et halmfyr.

Selskabet har afslutningsvist anført følgende ved skrivelse af 26/1 2004 til nævnet:

"Derimod er det gjort gældende, at den manglende røgvendeplade, som var tæret væk som følge af almindelig slid, efter vor opfattelse er årsagen til belastningen af den nederste del af skorstenen og dermed skaden på de nederste elementer.

Vi finder det i øvrigt ganske naturligt, at der vil ske skade på den nederste del af skorstenen, når brændeovnen som følge af almindelig nedslidning konstant belaster denne - også blot ved almindelig fyring.

Vi er på ingen måder uenig i, at der har været varmt i skorsten ved brug. Dog er vi af den opfattelse, at årsagen til skaden ikke er en skorstensbrand, hvilket vi af tidligere nævnte grunde ikke finder sandsynligt / dokumenteret skulle være tilfældet."

Nævner har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

…

1 Brandskade (ildsvåde)

• Ved brand forstås i disse forsikringsbetingelser skade forvoldt ved løssluppen ild.

…

Forsikringen dækker ikke:

Skade som følge af

• Svidning, forkulning, overophedning eller smeltning, der ikke er en følge af brand, f.eks. på grund af gløder fra tobaksrygning, pejs eller andet anses ikke som brand og erstattes derfor ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ud fra de foreliggende oplysninger ikke godtgjort, at skaderne på skorstenen er opstået ved en brand, sådan som dette begreb er defineret i forsikrings-aftalelovens § 79. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden som en brandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen